УДК 330 (075.8)

Ю. И. Трещевский,
С. В. Седыкин

АКТИВИЗАЦИЯ РОЛИ ГОСУДАРСТВА В АНТИКРИЗИСНОМ УПРАВЛЕНИИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

В статье обоснованы основные направления развития государственного регулирования в сфере антикризисного управления коммерческими организациями. Показано, что необходимы: переход от компенсации «провалов рынка» к дополнению и усилению рыночного воздействия; расширение состава функций, выполняемых государством; повышение уровня избирательности действий государства в антикризисном управлении предприятиями.

Ключевые слова: *антикризисное управление, коммерческая организация, государство, государственное регулирование, функции государства.*

UDC 330 (075.8)

Y. I. Treshchevskiy,
S. V. Sedykin

ACTIVIZATION OF THE ROLE OF THE STATE IN ANTI-RECESSIONARY MANAGEMENT OF THE COMMERCIAL ORGANIZATION

In article the basic directions of development of state regulation in sphere of anti-recessionary management are proved by the commercial organizations. It is shown that are necessary: transition from indemnification of «market failures» to addition and strengthening of market influence; expansion of structure of the functions which are carried out by the state; increase of level of selectivity of actions of the state in anti-recessionary management of the enterprises.

Keywords: *anti-recessionary management, the commercial organization, the state, state regulation, state functions.*

Оценка современной практики антикризисного управления коммерческой организацией позволяет следующим образом раскрыть роль государства, как одного из его субъектов:

– появляется преимущественно на стадии арбитражного рассмотрения кризисной ситуации на предприятии;

– выступает в основном как технический исполнитель процедур банкротства;

– отсутствие превентивных мер дополняется слабо заметными его действиями в ситуации, когда предприятие уже стало неплатежеспособным.

Показательными в этой связи являются оценки арбитражных управляющих, систематизированные А. Макаровым и О. Воробьевой [4, с. 152]. Авторы установили, что меры государственной поддержки коммерческих организаций, оказавшихся в кризисной ситуации, встречаются на практике достаточно редко.

Можно предположить, что отличающее российскую практику соотношение разных вариантов выхода коммерческих организаций из кризиса, в немалой степени обусловлено пассивным отношением государства. В качестве примера приведем сравнительные данные. В 2000-2001 гг. в России рассматривалось более 25000 дел о банкротстве организаций, возбуждено 18000 дел, из которых большинство закончилось ликвидацией коммерческой организации. В Германии в эти же годы было возбуждено более 50000 дел, причем 40000 организаций была оказана помощь в восстановлении их платежеспособности и переходе на новый бизнес. В США за этот же период было возбуждено более 220000 таких дел (такое количество объясняется активным развитием малого и среднего бизнеса). Половина этих организаций прекратила деятельность по собственной инициативе. Новых организаций образовалось более 200000 [3, с. 22].

Иными словами, в России по сравнению с зарубежной практикой основным путем разрешения кризисных ситуаций организаций – банкротов является их ликвида-

ция. Полагаем, что реализация стратегий, обеспечивающих обновление предприятий и на этой основе – их выход из кризиса, сопряжена с иным характером деятельности государства, как субъекта антикризисного управления. Недооценка этого фактора отличает имеющийся теоретический задел, что подтверждается контент-анализом опубликованных источников, в которых рассмотрение роли государства в антикризисном управлении сведено преимущественно к правовому регулированию несостоятельности коммерческих организаций [1, 2, 7].

Показательной, в этой связи, является, например, позиция Е.П. Жарковской, Б.Е. Бродского и И.Б. Бродского, которые к основным направлениям государственного антикризисного регулирования относят:

– совершенствование законодательной базы несостоятельности (банкротстве) организаций;

– оказание государственной поддержки неплатежеспособным предприятиям в ведущих отраслях машиностроения, химии и военно-промышленного комплекса;

– принятие Правительством РФ мер, направленных на преодоление кризис неплатежей со стороны государственных органов заказчика;

– приватизация и ликвидация организаций-должников;

– совершенствование деятельности арбитражных судов и повышение действенности судебных приставов;

– создание института арбитражных управляющих – саморегулируемых организаций арбитражных управляющих [3, с. 21].

Не отрицая важности этих направлений, отметим ограниченность реализуемого авторами подхода к обоснованию роли государства в антикризисном управлении.

Его отличает, во-первых, определение в качестве объекта воздействия предприятий, уже оказавшихся неплатежеспособными. Иными словами в предложенной версии управленческое воздействие государства возникает только на этапе кризиса предприятия.

Во-вторых, государственная поддержка связывается только с предприятиями обрабатывающей промышленности. Заметим, что авторами выведены из поля зрения государства не только предприятия других отраслей, относящиеся к публичному сектору экономики, но и коммерческие организации, в отношении которых у государства могут существовать стратегические интересы (например, обеспечения продовольственной, энергетической и иной безопасности страны).

В-третьих, состав инструментария, который может использовать государство в антикризисном управлении, представлен в основном организационно-правовыми и институциональными мерами (важность которых не оспаривается), что далеко не исчерпывает разнообразия имеющейся в его распоряжении инструментальной базы регулирования.

На наш взгляд, подход к обоснованию роли государства, реализуемый названными авторами, существенно ограничивает его роль как субъекта антикризисного управления коммерческой организацией, следовательно, не позволяет в полной мере реализовать его экономический и организационный потенциал.

Парадоксальным при этом выглядит итоговый вывод, сделанный теми же авторами о том, что главную роль в деле разрешения кризисных ситуаций в организациях должно взять на себя государство [3, с. 21]. Заметим, что при этом ими не приводится никаких аргументов в доказательство такого утверждения.

Мы считаем, что названными авторами неявно воспроизводится подход, органичный для прежней системы хозяйствования, в которой существовали «планово убыточные», подлежащие полной финансовой поддержке со стороны единственного их собственника – государства. Очевидно, что он явно противоречит сути предпринимательства, важным атрибутом которого является принятие его субъектами всех рисков хозяйственной деятельности.

По нашему мнению, концептуальную основу адекватной оценки роли государства в антикризисном управлении формируют следующие теоретические положения.

1. В современной парадигме государственного регулирования формирующейся в России рыночной экономики роль государства не сводится только к компенсации «провалов» рынка. В научный оборот вошло положение о том, что государство необходимо также для дополнения и усиления рыночного воздействия.

Полагаем, что конструктивная идея о внешнем дополнении (заимствованная, кстати, из кибернетики) имеет более широкую сферу практической реализации. Становление в стране рыночного ориентированного внутрихозяйственного управления – менеджмента еще не привело к созданию его эффективной системы. В этой связи, востребованы определенные экономико-организационные действия (относительно функции правового обеспечения, создания рамочных условий ведения бизнеса дискуссии не ведутся) государства, ограниченные по сфере и четко сфокусированные на определенных параметрах внутренней среды коммерческой организации.

Заметим, что практика развитых стран свидетельствует о том, что и при эффективном менеджменте государство участвует в изменениях внутренней среды компаний. Объектом его воздействия могут выступать процессные и институциональные инновации, социальная ответственность бизнеса, партисипатизация собственности и управления, являющиеся важными составляющими инновационного обновления коммерческой организации [5, 6, 8].

2. Одной из ключевых сфер государственного регулирования является, на наш взгляд, кризис предприятия. Участие государства в его преодолении необходимо по ряду причин. Во-первых, заметным фактором дестабилизации хозяйственного положения коммерческой организации является негативное изменение существенных макроэкономических параметров (например, рост тарифов на услуги естественных монополий, поддержание на высоком уровне налогового бремени, ограничение внешних источников финансирования, удорожание кредита и др.). «Вклад» государства в эти процессы очевиден и заметен. Сюда же можно отнести слабую предсказуемость его тактических и стратегических действий.

В этой связи, вовлечение государства в совместную с менеджментом и собственниками предприятия работу по преодолению (как возможный вариант – предотвращению) его кризиса оказывается справедливым и целесообразным, как в экономическом, так и социальном плане.

Экономическая и социальная целесообразность связана с достижением ряда эффектов, в том числе:

– синергетического. Обеспечивается достижением единства действий субъектов антикризисного управления;

– кумулятивного. Его суть в том, что восстановление платежеспособности одного из участников цепочки добавленной стоимости обеспечивает ее развертывание в пространстве;

– антиэнтропийного, достигаемого посредством снижения уровня неопределенности на основе доведения до предприятий четко зафиксированных критериев выбора реципиентов государственной поддержки, ее инструментов и алгоритмов их использования;

– экономии издержек обновления человеческого капитала. Вместо расходов на содержание оказавшихся безработными и их адаптацию к требованиям рынка труда осуществляется точечная концентрация средств на обеспечение профессиональной мобильности кадров внутри обновляющегося предприятия.

Во-вторых, продуктивная реализация интересов государства, как субъекта антикризисного управления не может быть обеспечена только воздействием названного субъекта на внешнюю среду функционирования коммерческой организации. Важной становится его деятельность, осуществляемая совместно с менеджментом и собственниками по преобразованию внутренней среды коммерческой организации, поскольку ресурсы, которыми он обладает и инструментарий, который использует, могут, во-первых, снизить остроту кризиса, во-вторых, интенсифицировать процесс выхода из него, способствуя обновлению предприятия.

3. Востребованная объективными потребностями роль государства в антикризисном управлении раскрывается в его функциях. Их состав, удовлетворяющий требованиям необходимости и достаточности, может быть представлен следующим образом.

А. Информационно-аналитическая. В ее содержательной характеристике следует обратить внимание на основные задачи, решение которых – в компетенции государства (органов, ответственных за разработку и реализацию экономической политики):

– разработка и доведение до объединений предпринимателей, профсоюзов, само-

регулируемых организаций среднесрочного прогноза основных макроэкономических показателей;

– систематизация и публикация аналитических оценок векторов и динамики изменений на продуктовых и географических рынках страны и ключевых сегментах мирового рынка товаров и услуг;

– формирование инвестиционных паспортов отраслей и территорий, содержащих развернутую информацию о состоянии и перспективах развития инвестиционного процесса, в т.ч. с участием государства;

– выявление и распространение передового опыта в организации производства, труда и управления, накопленного в динамично развивающихся коммерческих организациях.

Б. Ресурсная. Ее реализация сопряжена с решением следующих задач:

– повышение требований к качеству подготовки менеджеров и экономистов в высших учебных заведениях страны (реализация компетентностного подхода, участие практиков в разработке ГОСов и др.);

– формирование и развитие системы непрерывного послевузовского образования (переподготовка, повышение квалификации) практических работников экономических и управленческих служб коммерческих организаций;

– предоставление коммерческим организациям финансовых, в т.ч. инвестиционных ресурсов, на основе конкурсного предложения;

– расширение практики вовлечения частного бизнеса в производство общественных или смешанных благ;

– совершенствование контрактных отношений между государством и топменеджментом унитарных предприятий, корпораций с контрольным или блокирующим пакетом акций у государства (формирование перечня индикаторов, адекватно оценивающих эффективность менеджмента, увязывание доходов управляющих с достижением долгосрочных целей предприятий и др.).

В. Инновационная. В перечне ее ключевых задач выделяются:

– формирование и развитие национальной и региональных инновационных систем и содействие участию в них широкого круга организаций реального и финансового секторов экономики;

– содействие организации бизнес-сетей, предоставляющих их пользователям широкий спектр качественных услуг (консалтинговых, инжиниринговых, аутсорсинг и др.);

– долгосрочное стимулирование инноваций в различных сферах жизнедеятельности коммерческих организаций (технологии и технические системы производства, организация труда и др.).

Г. Контрольная. Ее реализация связана с решением таких задач, как:

– организация мониторинга состояния и тенденций развития бизнеса, представленного разными его группами (отрасль, вид деятельности, масштаб, экспортоориентированный, импортозамещающий и др.);

– организация мониторинга базовых предприятий страны и регионов (градообразующих, бюджетообразующих, обеспечивающих экономическую и иную безопасность России и ее субъектов);

– организация мониторинга использования бюджетных средств, направленных на поддержку проблемных предприятий.

4. Во многих случаях результаты антикризисной деятельности государства имеют значение для любых коммерческих организаций (независимо от стадии их жизненного цикла, отраслевой принадлежности, места в экономической системе страны и территории и др.), т.е. являются сквозными и преимущественно превентивными (упреждающими кризис).

Вместе с тем, государственная поддержка проблемных предприятий должна включать и избирательные действия, которые оправданно классифицировать по фазе антикризисного управления.

В этом случае состав решаемых государством задач, а соответственно, действий, предпринимаемых в рамках выполнения им определенных функций антикризисного управления, может быть представлен следующим образом (табл. 1).

Результаты решения отдельных задач антикризисного управления адресованы преимущественно коммерческим организациям, признанным ключевыми в отрасли, регионе. По нашему мнению, к ним могут быть отнесены предприятия: бюджето- и градообразующие; относящиеся к естественным монополиям; ОПК; обеспе-

Таблица 1

Содержание функций государства в антикризисном управлении (задачи избирательного действия)

Фазы антикризисного управления	Функции государства в антикризисном управлении и состав решаемых в их рамках задач			
	Информационно-аналитическая	Ресурсная	Инновационная	Контрольная
Первая	Выявление угроз внешней среды, идентифицируемых в качестве факторов кризисной ситуации на предприятиях	Предоставление финансовой поддержки услуг (консалтинговых, правовых, инжиниринговых и др.), оказываемых коммерческим организациям	Институциональные преобразования внешней среды, благоприятные для развития бизнеса (создание кластеров, интегрируемых структур и др.)	Анализ платежеспособности ключевых предприятий отрасли, территорий
Вторая	Систематизация и распространение информации о потенциальных инвесторах, партнерах	Организационное содействие заключению соглашений с основными кредиторами организаций	Участие в разработке программы (плана) финансового оздоровления организаций, являющихся ключевыми в отрасли, регионе, включающего инновационные преобразования их внутренней среды	Анализ реальных и потенциальных последствий развития кризисной ситуации на ключевых предприятиях отрасли, территории Анализ эффективности менеджмента ключевых предприятий
Третья	Установление и доведение (публикация, запросы, размещение на сайтах органов власти) до коммерческих организаций критериев выбора реципиентов государственной поддержки и порядка ее оказания (условий, алгоритмов, инструментальной базы)	Содействие проведению реорганизационных процедур, вхождению в корпоративные, холдинговые структуры Предоставление финансовой помощи Реструктуризация задолженности перед фискальной системой Заключение соглашений о поставках продукции для государственных нужд	Инициирование и стимулирование инновационных преобразований внутренней среды коммерческих организаций	Мониторинг результатов выполнения программы (плана) финансового оздоровления предприятий Мониторинг эффективности использования бюджетных ресурсов, направленных на финансового оздоровление предприятий

чивающие продовольственную и экологическую безопасность страны и территорий; с доминирующей долей импортозамещающего или экспортоориентированного производства.

Полагаем, что власти субъектов РФ могут вносить дополнительные характеристики в названные критерии, например, устанавливая минимальный уровень доли инновационной продукции для импортозамещающих предприятий, претендующих на прямую финансовую поддержку государства.

Необходимый аспект оценки роли государства, как субъекта антикризисного управления, – характеристика инструментария, посредством которого обеспечивается его воздействие на внешнюю и внутреннюю среду коммерческих организаций. Поскольку традиционные методы и инструменты государственного регулирования проблемных предприятий достаточно пол-

но отражены в имеющихся публикациях, обратим внимание на необходимое и достаточное их дополнение, учитывая позитивный опыт, с одной стороны, накопленный за рубежом, с другой, имеющийся в России, но слабо востребованный в массовой практике.

Систематизация предложенного дополнения названной инструментальной базы и ожидаемые эффекты представлена в табл. 2.

Таким образом, в настоящее время активизация роли государства в антикризисном управлении коммерческими организациями должна происходить по линиям:

– расширение зоны вмешательства государства в процесс антикризисного управления, переход от парадигмы компенсации «провалов рынка» к дополнению и усилению рыночного воздействия;

– расширение состава функций, выполняемых государством, и совокупности эффектов, получаемых государством и коммерческими организациями от антикризисных действий последнего;

– повышение уровня избирательности действий государства в антикризисном управлении в территориальном, фазовом и инструментальном аспектах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бармута К.А. Управление на предприятии в условиях кризиса / К.А. Бармута. – Ростов-на-Дону, 2008. – С. 29.

Таблица 2

Инструментальная база государственного регулирования проблемных коммерческих организаций

Методы и инструменты	Эффекты
Диагностика угроз и возможностей во внешней среде коммерческих организаций	Формирование необходимой информационной базы для разработки и проведения превентивных мер по преобразованию внутренней среды
Мониторинг результатов выполнения программы (плана) финансового оздоровления проблемных организаций; Мониторинг использования бюджетных ресурсов, направленных на финансового оздоровление предприятий; Мониторинг эффективности менеджмента ключевых организаций	Оптимизация финансовых затрат государства, направленных на оздоровление ключевых предприятий Выявление возможности действующего менеджмента эффективно использовать ресурсы предприятия (собственные и привлеченные)
Субсидии, гранты на процессные и институциональные инновации во внешней среде предприятия	Обеспечение целевой ориентации предприятий на инновационное обновление Расширение финансовой базы качественных преобразований внутренней среды предприятия
Субсидии на поддержание и обновление структуры рабочих мест на предприятии	Повышение профессиональной мобильности кадров в рамках организации – работодателя
Инвестиционные паспорта отраслей и территорий	Снижение трансакционных издержек проблемных предприятий и инвесторов, связанных с привлечением внешних финансовых ресурсов
Проектное финансирование инновационных преобразований внутренней среды предприятий	Повышение эффективности использования бюджетных средств на основе внедрения программно-целевого подхода к управлению ими
Контрактная система отношений между государством и предприятиями публичного и смешанного секторов экономики	Формирование системы индикаторов реализации целей предприятий Своевременность выявления сбоев в работе предприятий
Франчайзинг продукции (услуг), являющихся общественными товарами	Снижение рисков предпринимателей, экономия их затрат на диверсификацию бизнеса, организацию нового направления деятельности

2. Букреев А.М. Кризис-менеджмент в акционерных обществах / А.М. Букреев, И.В. Рощупкина. – Воронеж, ВГУ, 2006. – 323 с.

3. Жарковская Е.П. Антикризисное управление / Е.П. Жарковская, Б.Е. Бродский, И.Б. Бродский. – М.: Омега, 2009. – С. 21-22.

4. Макаров А.М. Влияние интеллектуального капитала на антикризисное управление: анализ опыта работы арбитражных управляющих / А.М. Макаров, О.А. Воробьева // ЭКО. – 2005. – № 11. – lib.udsu.ru›a_ref/07_03_004.pdf Никитина Л.М. О государственном регулировании корпоративной социальной ответственности в «новых социально ориентированных странах» / Л.М. Никитина // Вестник ВГУ: Серия: Экономика и управление.– 2011. – № 1. – С. 181–185.

5. Никитина Л.М. Система корпоративной социальной ответственности в России: содержание, факторы развития, механизм управления/ Л.М.Никитина. – Воронеж: ВГПУ, 2011. – 300с.

6. Патласов О.Ю. Антикризисное управление. Финансовое моделирование и диагностика банкротства коммерческой организации / О.Ю. Патласов, О.В. Сергиенко. – М., 2009. 512 с. – http://www.ippnou.ru/book.php?idbook=000683.

7. Фуллер М. Возрождение экономики самураев. Ренессанс японского бизнеса / М. Фуллер, Д. Бек. – М.: Добрая книга, 2007. – 288 с.

УДК 330.341

Е. А. Яковлева,
И. М. Лошакова

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ИННОВАЦИОННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ СИСТЕМ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

В статье дана характеристика уровня инновационной активности в регионе, мероприятий по стимулированию инновационной деятельности. Методика оценки инновационного потенциала построена на системном, целевом и ситуационном подходах. Обосновано влияние факторов на развитие инновационного потенциала промышленных систем развития региона.

Ключевые слова: *инновационная деятельность, инновационный потенциал, оценка инновационного потенциала.*

UDC 330.341

E. A. Yakovleva,
I. M. Loshakova

ASSESSMENT POTENTIAL OF INNOVATIVE INDUSTRIAL SYSTEMS OF DEVELOPMENT OF THE REGION

In the article the characteristic of the level of innovative activity in the region, measures to stimulate innovation. Assessment methodology is based on the innovative capacity of the system, the target and situational approaches. Justified by the influence of factors on the development of innovative capacity industrial systems of the region.

Keywords: *innovation, innovation potential, assessment of innovation potential.*

Для России важнейшими факторами конкурентоспособности становятся регионы, способные принять передовые технологии и предприятия с высококвалифицированными кадрами. России необходимо найти важные подходы к решению регионального инновационного развития. Регионы же, становясь базой для инновационно-промышленного развития, обеспечивают возможности для роста инновационного потенциала национальной экономики [5].

Для осуществления инновационной деятельности необходимо наличие инноваци-