УДК 332.142

В. М. Круглякова,
Е. Ф. Сысоева,
Ю. И. Трещевский

ИНДИКАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

В статье рассматриваются проблемы управления регионами, отличающимися различным уровнем и скоростью развития. Предложен состав индикаторов, по которым необходимо осуществлять управление регионами различного уровня развития. Обоснован состав инструментов федерального и регионального уровней, необходимых для управления регионами на основе индикаторов.

Ключевые слова: *индикатор, индикативное управление, регион, региональное развитие.*

UDC 332.142

V. M.Krugljakova,
E. F. Sysoeva,
Y. I. Treshchevskiy

INDICATIVE MANAGEMENT OF THE REGIONAL DEVELOPMENT

In article problems of management by the regions, different various level and in the speed of development are considered. The structure of indicators on which it is necessary to exercise administration of regions of a various level of development is offered. The structure of tools of the federal and regional levels necessary for management by regions on the basis of indicators is proved.

Keywords: *the indicator, indicative management, region, regional development.*

Управление региональным развитием России в настоящее время не основывается на четко выраженной концепции. Практически не принимается во внимание различный уровень развития административно-территориальных образований. В связи с этим мы считаем необходимым обратиться к группам регионов, характеризующихся различным сочетанием уровня и скорости развития. Рядом авторов, в том числе и нами, выделяются четыре такие группы [10, 11, 12,].

Первая группа характеризуется наилучшим сочетанием параметров развития. В составе индикаторов, по которым целесообразно осуществлять управление региональным развитием из федерального центра: объем ВРП; объем экспорта продукции и услуг; объем добавленной стоимости в экспортируемых товарах и услугах. Соответственно, инструменты федерального уровня должны быть направлены на развитие этих параметров.

Наиболее известный и организационно отработанный инструмент, применяемый для активизации экспорта товаров – возврат НДС. Он применяется в России, однако не успешно. Низкая конкурентоспособность продукции сочетается с высокими трансакционными издержками, вызываемыми сложностью бюрократических процедур. Для активизации экспорта товаров необходимо свести процедуру подтверждения этого факта к предоставлению документов, подтверждающих пересечение границы.

Экспорт капитала в настоящее время не приветствуется. Фактически он существует, но расценивается как действие, подрывающее инвестиционный потенциал страны. На наш взгляд, это мнение основано на экономических представлениях докласссического периода. Консервация капитала внутри национальных границ сужает возможности, ухудшает материальную базу его воспроизводства. Необходимо стимулировать на федеральном уровне вывоз капитала в форме прямых инвестиций. Для этого необходимо предоставление государственных гарантий экспортерам капитала, его страхование от политических рисков.

С. Миронов считает необходимым оставлять в самодостаточных регионах больше

налоговых поступлений и осуществлять активные инвестиции в те регионы, которые не имеют природной ренты[5, с. 6]. Как видим, деление регионов происходит по линии – наличие/отсутствие природной ренты. Мы показали выше, что это не главный показатель, определяющий уровень и скорость развития регионов. Среди наиболее развитых и быстрых регионов – Москва, Санкт-Петербург и другие регионы, практически не располагающие природными ресурсами. Другой вопрос, что рента может эффективно перераспределяться из одних регионов в пользу других, но это уже вопрос наличия не ренты, а институтов перераспределения.

Обратим внимание на выраженное противоречие в рекомендациях – с одной стороны, надо больше оставлять налогов в сильных регионах, с другой – больше инвестировать в слабые. Но, если больше поступлений из налоговых источников оставлять в первых, тогда уменьшатся ресурсы для централизованной помощи слабым. Автор предложил решение, не учитывая известного противоречия между финансовой эффективностью и финансовой справедливостью.

О. Голиченко считает, что при ориентации на инновационный тип развития, необходимо развивать его важнейшие характеристики, к которым он относит: интенсивные инвестиции в человеческие ресурсы в науке и технологиях (1); создание новых продуктов и технологий (2); развитие внутризвенной, внутрицепной и межцепной диффузии инноваций (3); горизонтальный и вертикальный перелив капитала в цепочках создания добавленной стоимости (4); конкуренция на основе продуктовых и процессных инноваций (5); перемещение за границу малоэффективных видов деятельности (6) [3, с. 47-48]. Часть отмеченных «характеристик» представлена задачами, решаемыми при формировании инновационного типа социально-экономического развития (2, 3, 4, 5) другая может рассматриваться как инструментарий (1, 6).

Перемещение за границу малоээффективных видов деятельности представляется интересным инструментом, если речь идет об экспорте государственного и частного капитала. Выше мы показали, что целесообразно активизировать экспорт частного капитала. Полагаем, что вполне возможен вывоз государственного капитала. Учитывая острую нехватку кадров в России, переложить бремя их неэффективного использования на другие страны полезно, но этот инструмент может работать только в комплексе с другими, поддерживающими его. Реализовать данный комплекс могут, прежде всего, федеральные органы власти и управления.

В составе поддерживающего комплекса подходит достаточно стандартный, но неоправданно распространяемый на всю территорию страны инструментарий. С. Ситарян и И. Иванов называют в составе инструментов поощрения экспорта товаров: кредитование, страхование, гарантирование сделок; информационную поддержку; устранение из налоговой практики методов, делающих невыгодными производство и сбыт продукции высоких переделов; дебюрократизацию возврата НДС; формирование за рубежом сети маркетинга российской промышленной продукции; поощрение международной технологической кооперации [9, с. 80].

Мы считаем, что данные инструменты необходимы в наибольшей степени для регионов с ускоренным развитием. Это не означает, что они неприемлемы для более медленных, просто для них эти меры мало значат, поскольку не могут быть использованы достаточно широко, чтобы оказать решающее влияние на динамику развития. В частности, для регионов, не производящих и не экспортирующих в широких масштабах продукцию высоких переделов, не имеет значения уровень бюрократизации при возврате НДС; для регионов с низким уровнем технологического развития недоступно формирование за рубежом маркетинговой сети и т.п. Можно согласиться с С. Ситаряном и И. Ивановым, что государственная поддержка отечественного экспорта должна опираться на частно-государственное партнерство, бюджет и административный ресурс [9, с. 79-80].

Инвестиции в человеческие ресурсы в науке и технике, отмеченные О. Голиченко, – это комплекс мер, который фактически может содержать различные инструменты технико-технологического, организационно-экономического и институционального плана. Учитывая высокий уровень и скорость развития регионов первой группы, необходимо приме-

нение преимущественно инструментов, сочетающих технико-технологические и организационно-экономические аспекты управления:

– государственные инвестиции в обновление технико-технологической базы организаций, выполняющих исследования и разработки;

– государственные инвестиции в создание новых организаций, выполняющих исследования и разработки на приоритетных направлениях научных исследований;

– государственные программы подготовки персонала, занятого исследованиями и разработками.

Применение данного инструментария позволит эффективно планировать, организовывать, контролировать и регулировать производственные процессы для достижения параметров социально-экономического развития в регионах с лучшим сочетанием уровня и скорости развития.

При использовании имитационного сценария необходимо использовать инструментарий, направленный на решение адекватных ему задач. В качестве важнейших характеристик, необходимых для данного типа развития, О. Голиченко называет: интенсивные инвестиции в технологии, научные исследования и разработки, квалифицированную рабочую силу; передача иностранных технологий в неовеществленной и овеществленной формах; создание потенциала абсорбции и адаптации технологий; имитация и инкрементальное улучшение нововведений; конкуренция на основе улучшенных потребительских свойств [3, с. 43]. Отметим, что автор в разряд характеристик включил как задачи, стоящие в сфере управления, так и инструменты. К первым следует отнести: создание потенциала абсорбции и адаптации технологий и конкуренцию на основе улучшенных потребительских свойств. Остальное – инструменты.

Исходя из необходимого состава показателей, используемых в качестве индикаторов развития регионов, на федеральном уровне необходимы инструменты преимущественно технико-технологического и организационно-экономического плана:

– государственный заказ на производство высокотехнологичной продукции;

– государственные инвестиции в промышленные площадки для производства товаров по государственному заказу;

– концессии.

Из инструментов социально-экономического плана целесообразно субсидирование процентной ставки по ипотечным кредитам.

Инструменты регионального уровня:

– региональные техно-внедренческие центры;

– ярмарки передовых производственных технологий;

– маркетинг на рынке передовых зарубежных технологий;

– PR региональных производств и технологий;

– инициирование и посредничество в переговорах по экспорту и импорту технологий;

– инвестиции в материальную базу организаций, занятых исследованиями и разработками; подготовку персонала, занятого исследованиями и разработками; материальную базу образовательных учреждений высшего и среднего специального образования;

– совместные с зарубежными ВУЗами проекты развития высшего профессионального образования.

При реализации инерционного сценария должен быть использован инструментарий, обеспечивающий уровень развития по заданным параметрам социально-экономического развития. При этом параметры должны быть установлены на уровнях, обеспечивающих сохранение целостности страны. Общий подход к такому решению должен быть основан на принципах индикативного управления. Применительно к страновому уровню индикативное управление целесообразно строить, в соответствии с рекомендациями Н. Сироткиной, в виде разрабатываемых государственными органами прогнозов, бюджетных планов и программ. На региональном уровне – в виде той же совокупности инструментов (прогнозов, программ, бюджетных планов), разрабатываемых органами управления субъектов Федерации [8, с. 33]. Общая направленность инструментария – обеспечение социальной стабильности и повышение активности населения и хозяйствующих субъектов.

Для повышения активности при невысоком уровне развития А. Рубинштейн предлагает использовать инструменты: субсидии, налоговые льготы, гранты, стипендии, установление оплаты труда на уровне, соответствующем зарубежному. Представляет интерес подход указанного автора к установлению самого норматива заработной платы работников социальной сферы – на уровне средней в сфере управления [7, с. 73-74]. Предложение имеет определенный смысл, но требует определенной корректировки. Поскольку сфера управления в нашей стране многоуровневая (особенно если учесть органы местного самоуправления) то ориентацию на указанный средний уровень обеспечивают те органы власти и управления, в ведении которых находится соответствующий сегмент социальной сферы.

В числе инструментов распространения нового технологического уклада С. Глазьев называет предоставление целевых кредитов, выделяемых для поддержки долгосрочных инвестиций. Автор отмечает, что предшествующий кризису благоприятный период развития страны не был использован для применения данного инструмента [2, с. 35]. Мы полагаем, что сужение состава регионов, которым объективно требуются такие кредиты, позволит реально активизировать данный процесс.

С. Алексашенко, В. Миронов, Д. Мирошниченко отмечают, что антикризисные программы в странах с развитой и развивающейся экономикой включают в себя четыре блока инструментов:

– ослабление денежной политики путем снижения центральными банками процентных ставок по кредитам и предоставления дополнительной ликвидности банковской системе (1);

– поддержка финансового сектора за счет выкупа проблемных активов, увеличения гарантий по вкладам населения (2);

– фискальное стимулирование (понижение ставок налогов, предоставление налоговых льгот, дополнительные расходы бюджетов, направленные на выплату населению, закупку товаров и услуг для нужд государства, финансирование инвестиций) (3);

– поддержка отдельных секторов экономики, устойчивость которых признается критически важной (4) [1, с. 30].

Отметим, что три из четырех представленных блоков инструментов (2, 3, 4) могут осуществляться не только на национальном, но и на региональном уровне. Однако, современное состояние налоговой и бюджетной системы России позволяет осуществлять подобное регулирование только с участием центрального государственного аппарата. Применение данных инструментов федеральными органами власти и управления целесообразно в отношении регионов третьего и четвертого типов в рамках инерционного сценария.

Применительно к регионам третьей и четвертой групп необходимо обратить внимание на стабильность хозяйствующих субъектов. А. Кудрин и О, Сергиенко считают, что в кризисных условиях необходимо сохранять субсидирование стратегически важных, хотя и не самых эффективных предприятий. Отметим, что авторы аргументируют необходимость данного инструмента не собственной значимостью неэффективных предприятий, как элементов производственной подсистемы страны, а важностью сохранить статус-кво в социальной сфере [4, с. 8]. В соответствии с нашей версией управления региональным развитием данный инструмент целесообразно применять в регионах с замедленным развитием и, соответственно, реализующим инерционный сценарий.

В этой связи представляются обоснованными рекомендации авторов по изменению характера действия данных инструментов – субсидии должны предоставляться не на сохранение малоэффективных предприятий, а на их модернизацию, включая и адаптацию работников реформируемых производств или жителей соответствующих населенных пунктов.

Для реализации инерционного сценария эффективными представляются инструменты, предлагаемые различными авторами в сфере межбюджетных отношений.

Ю. Швецов и О. Булаш справедливо отмечают, что современная бюджетная систем РФ чрезмерно централизована. Начиная с 2001 г. весь НДС сосредоточился в федеральном бюджете. Одновременно с этим произошло создание значительного количества денежных фондов. Изменения в бюджетном и налоговом законодательстве 2001-2004 гг. усилили тенденцию к центра-

лизации. Тем самым была подорвана финансовая база региональных и местных бюджетов и резко возрос объем встречных финансовых потоков [13, с. 75].

Замена регулирующих налогов дотационными формами межбюджетного регулирования, по мнению авторов, нерациональна, поскольку закрепляет зависимость экономического развития регионов от федерального центра и препятствует полному использованию условий их саморазвития, требует огромных финансовых ресурсов [13, с. 76].

Мы полагаем, что указанные авторами недостатки преобразований в бюджетных отношениях не способствует экономическому развитию регионов и страны в целом. Встречные денежные и финансовые перетоки опасны не столько повышением степени централизации, сколько ростом субъективизма в установлении объемов финансовых ресурсов, которыми располагают регионы. Поэтому в качестве инструмента управления региональным развитием предлагаем использовать перевод НДС с разряд регулирующих налогов.

Аналитическое Управление Совета Федерации Федерального Собрания РФ (АУСФФС РФ) в отношении всей бюджетной системы считает, что необходимо изменить технологию межбюджетного регулирования. Основными принципами этой системы должны стать:

– замена дотаций дополнительными нормативами отчислений (именно такой подход практиковался в России до введения Бюджетного Кодекса 2001 г. и внесения в него последующих изменений. Авт.);

– обеспечение самодостаточности региональных бюджетов, при этом не должно увеличиваться количество регулирующих налогов (отметим, что из Бюджетного Кодекса понятие «регулирующий налог» изъято. Авт.);

– дополнительные нормативы отчислений должны обеспечить замену как можно большего объема нецелевой финансовой помощи [6, с. 73].

Естественно, межбюджетное регулирование не может быть различным по содержанию в отношении различных субъектов. Предлагаемые меры окажут положительное влияние на регионы всех типов, но для реализации инерционного сценария они имеют принципиальное значение.

В целом инструментарий реализации инерционного сценария должен быть представлен преимущественно тремя группами инструментов: инвестициями, программами и субсидиями. Данные инструменты оказывают прямое воздействие на социально-экономическое состояние регионов, что принципиально важно именно для отстающих по уровню и темпам административно-территориальных образований.

Общий состав инструментов, исходя из устанавливаемых параметров социально-экономического развития регионов третьей группы, может быть представлен следующим образом.

Федеральные инструменты:

– инвестиции в создание привлекательных в социально-экономическом плане рабочих мест на государственных предприятиях и в организациях; коммунальную, транспортную и коммуникационную инфраструктуру;

– программы переселения; охраны здоровья в быту и на производстве; обеспечения безопасности и распространения здорового образа жизни; трудоустройства молодежи и населения старших возрастных групп; повышения доходов регионального и местных бюджетов; финансового оздоровления предприятий; модернизации производства в точках экономического роста;

– субсидирование рождаемости.

Инструменты регионального уровня:

– инвестиции в рабочие места, обеспечивающие частичную занятость для жителей региона, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; в дошкольные образовательные учреждения; в государственный и муниципальный пассажирский транспорт; в благоустройство жилого фонда;

– программы модернизации малых и средних предприятий; развития малого, в том числе – семейного бизнеса; развития волонтерского движения в социальной сфере (социальное обеспечение, распространение грамотности и др.); стимулирования рождаемости; развития здравоохранения в малонаселенных муниципальных образованиях; привлечения иностранных инвестиций; расширения сети кредитных организаций и их филиалов;

– субсидирование строительства жилья; организаций розничной торговли и платных услуг.

Таким образом, выбор индикаторов и инструментария управления должен быть ориентирован на общее состояние регионов – превращение их в системы в рамках единого социально-экономического пространства страны, располагающие возможностью собственного воспроизводства.

Количество применяемых инструментов должно быть ограниченным, чтобы четко продемонстрировать цели и задачи государства.

При реализации инновационного сценария необходимо применение преимущественно инструментов, сочетающих технико-технологические и организационно-экономические аспекты управления:

– государственные инвестиции в обновление технико-технологической базы организаций, выполняющих исследования и разработки; в создание новых организаций, выполняющих исследования и разработки на приоритетных направлениях научных исследований;

– государственные программы подготовки персонала, занятого исследованиями и разработками.

При реализации имитационного сценария на федеральном уровне необходимо использование следующих инструментов: государственный заказ на производство высокотехнологичной продукции; государственные инвестиции в промышленные площадки для производства товаров по государственному заказу; концессии; субсидирование процентной ставки по ипотечным кредитам.

На региональном уровне инструментарий должен быть более «мягким» и включать:

– региональные техно-внедренческие центры; ярмарки передовых производственных технологий; маркетинг на рынке передовых зарубежных технологий; PR региональных производств и технологий; инициирование и посредничество в переговорах по экспорту и импорту технологий;

– инвестиции в материальную базу организаций, занятых исследованиями и разработками; подготовку персонала, занятого исследованиями и разработками; материальную базу образовательных учреждений высшего и среднего специального образования;

– совместные с зарубежными ВУЗами проекты развития высшего профессионального образования.

При реализации инерционного сценария управление строится на основе широко спектра инструментов, преимущественно социально-экономического и организационно-экономического плана: инвестиции, программы, субсидии. Общая направленность инструментария – обеспечение социальной стабильности и повышение активности населения и хозяйствующих субъектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексашенко С. Российский кризис и антикризисный пакет: цели, масштабы, эффективность // С. Алексашенко, В. Миронов, Д. Мирошниченко // Вопросы экономики. – 2011. – № 2. – С. 23-49.

2. Глазьев С. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов / С. Глазьев // Вопросы экономики. – 2009. – №3. – С. 26-38.

3. Голиченко О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России: проблемы и решения / О. Голиченко // Вопросы экономики. – 2010. – № 8. – С. 41-53.

4. Кудрин А. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России / А. Кудрин, О. Сергиенко // Вопросы экономики. – 2011. – № 3. – С. 4-19.

5. Миронов С.М. О состоянии государственной региональной политики в Российской Федерации и ее правового регулирования // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2008. – № 1. – С. 4-27.

6. Развитие межбюджетных отношений / Информационно-аналитический материал Аналитического Управления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2008. – № 6. – С. 73.

7. Рубинштейн А. Стратегия «социального императива» / А. Рубинштейн // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – С. 68-77.

8. Сироткина Н.В. Индикативное управление промышленными предпри-

ятиями в инновационной среде: теория, методология, практика / Н.В. Сироткина. Воронеж, 2008. – 322 с.

9. Ситарян С. Внешнеэкономические ориентиры / С. Ситарян, И. Иванов // Вопросы экономики. – 2008. – № 3. – С. 78-84.

10. Сысоева Е.Ф. Инновационное развитие России: этапы, сценарии, индикаторы / Е.Ф. Сысоева, Ю.И. Трещевский, А.И. Щедров // Регион: системы, экономика, управление. 2011. – № 4 (15). – С. 34-40.

11. Трещевский Ю.И. Оценка регионов России по показателям асинхронности развития / Ю.И. Трещевский, А.И. Щедров // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 94-108.

12. Трещевский Ю.И. Теоретико-методическое обоснование механизма управления регионами России в условиях асинхронности их развития / Ю.И. Трещевский, А.И. Щедров // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2011. – № 2. – С. 104-113.

13. Швецов Ю.Г. Утопизм российского бюджетного федерализма / Ю.Г. Швецов, О.А. Булаш // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2008. – № 6. – С. 74-80.

УДК [338.465.4:339.137.2] (470.319)

В. Е. Молоков

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ УСЛУГ ПРЕДПРИЯТИЙ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНЕ

В статье исследуются вопросы конкурентоспособности услуг предприятий жилищно-коммунального хозяйства, строится многоугольник конкурентоспособности услуг ЖКХ, предлагается методика оценки конкурентоспособности услуг предприятий жилищно-коммунального хозяйства.

Ключевые слова: *конкурентоспособность услуг ЖКХ, оценка конкурентоспособности услуг предприятий ЖКХ, многоугольник конкурентоспособности услуг ЖКХ.*

UDC [338.465.4:339.137.2] (470.319)

V. E. Molokov

ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF THE SERVICES OF THE ENTERPRISES OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES IN THE REGION

In article the technique of estimation of competitiveness housing, living and public utilities services of economy enterprises public utilities of the region.

Keywords: *destructurction of enterprises, economy of horsing and living service, structure enterprises of housing and public utilities, management public utilities, competitiveness.*

Оценка конкурентоспособности предприятий и организаций жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) может проводиться на основе двух интегральных показателей: показателя конкурентоспособности услуг, предоставляемых данной организацией, и устойчивости (эффективности) ее функционирования.

Исходная информация для анализа и оценки конкурентоспособности должна приводиться в сопоставимый по альтернативным вариантам вид с учетом следующих показателей:

- оценки технического состояния и морального износа основных фондов в организации;
- объема производства услуг;
- уровня освоения мощностей;
- организационно-экономических условий эксплуатации объектов и предоставления услуг;
- оценки качества услуг потребителями;
- инфляции;
- рисков и неопределенности.

Исходная информация также должна базироваться на учете фактора времени и использовании метода дисконтирования