3. Борукаев Ч.Б. Тектоника литосферных плит в архее. Новосибирск: СО РАН, 1996. – 59 с.

4. Вревский А.Б. Петрология и геодинамические режимы развития архейской литосферы. Л.: Наука, 1989. – 143 с.

5. Минц М.В. // Геотектоника, 1999. -№ 6. – С. 45-58.

6. Чернышов Н.М. Платиноносные формации Курско-Воронежского региона (Центральная Россия). // Воронеж. Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 448 с.

7. Groves D.I., Goldfarb R.J., Gebre-Mariam M., Hagemann S.G., Robert F. // Ore Geol. Rev. Special Issue, 1998. -V. 13. -P. 7-27.

8. Kerrich R., Goldfarb R., Groves D., Garwin S., Jia Y. // Science in China (Series D), 2000. -P.1-66

9. Рыборак М.В. Альбеков А.Ю. // Материалы VII Всероссийской Ферсмановской научной сессии, посвященной 80-летию Кольского научного центра РАН, Апатиты, 2010. – С. 92-93.

10. Чернышов Н.М., Рыборак М.В., Альбеков А.Ю. // Материалы Всероссийской конференции, посвященной 80-летию ИГЕМ РАН «Новые горизонты в изучении процессов магмо- и рудообразования», Москва, 2010. – С. 173-174.

УДК 338.43(470.324)

И. М. Сурков

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ, АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И МЕРЫ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕГИОНЕ

В статье рассматривается современное состояние производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, дана методика и результаты денежной и относительной его оценки, предложены меры по его восстановлению и развитию.

Ключевые слова: *производственный потенциал, методика его оценки, анализ использования, предложения по его восстановлению.*

UDC 338.43(470.324)

I. M. Surkov

THE ESTIMATION OF CONDITION, ANALYSIS OF USAGE AND WAYS OF RESTORING PRODUCTION POTENTIAL OF AGRICULTURAL ENTERPRISES IN THE REGION

Modern condition of Voronezh Region agricultural enterprises production potential is analyzed in the article, the method and results of its monetary and relative estimations are given, the ways of production potential restoring and development are supposed.

Keywords: *production potential, the method of production potential estimation, the analysis of usage, proposals on production potential restoring.*

Актуальность решения проблемы восстановления производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий, повышения эффективности его использования на основе модернизации определяется огромной ролью сельского хозяйства в производстве внутреннего валового продукта (ВВП) и в жизнеобеспеченности населения страны. Иными словами, восстановление производственного потенциала, во многом разрушенного за годы реформ, определяется жизненной необходимостью дальнейшего развития народного хозяйства и социальной сферы нашего общества.

Удельный вес валовой добавленной стоимости сельского хозяйства (ВДС) в валовом внутреннем продукте (ВВП) снизился за 1990-2009 годы с 16-ти до 3,9% или на 11,1 процентных пункта.

Сегодня сельское хозяйство РФ вместе с другими отраслями народного хозяйства переживает глубокий экономический кри-

зис, о чем свидетельствует падение объемов производства более чем вдвое и сокращение инвестиций, износ и сокращение материально-технической базы, рабочей силы, ухудшение воспроизводства природных ресурсов, снижение эффективности имеющегося производственного потенциала. Деградации подверглись все три составляющие производственного потенциала: земля, производственные фонды, рабочая сила.

Земля. В пользовании сельскохозяйственных предприятий РФ находился 551 млн. га сельхозугодий, в том числе 225 млн. га пашни, 38 млн. га сенокосов, 282 млн. га пастбищ.

В настоящее время более 40 млн. га земли заброшено. Земли деградируют без соответствующего ухода и из-за дефицита удобрений. Ухудшается экологическое состояние сельскохозяйственных угодий: их засоленность, закисление, переувлажненность, а в нашей зоне усиливается смытость и деградация черноземов.

В Воронежской области за период с 1990г. по 2010г. площадь пашни сократилась на 761,3 тыс. га или на 28,7%, посевные площади под зерновыми культурами уменьшились на 601 тыс. га или на 41,3%, под сахарной свеклой на 102 тыс. га или на 49,5%. По этой причине производство зерна в области упало с 3,84 млн. т до 2-2,5 млн. т. Исключение составил 2008 год, когда был получен рекордный урожай зерновых 5 млн. т.

Производственные фонды. Серьезно подорвана материально-техническая база сельского хозяйства. По сравнению с 1990 годом производство отечественных тракторов сократилось в 15 раз, комбайнов в 10 раз. В 2010 году всех видов тракторов выпущено чуть больше 8 тыс., а комбайнов 6,9 тыс. шт.

Предприятия сельхозмашиностроения, ранее размещавшиеся в Таганроге, Орле, Туле, Краснодаре, Люберцах, Рубцовске, прекратили свое существование. Очень низкий уровень производства тракторов на Владимирском и Волгоградском тракторных заводах, а также на знаменитом Ростсельмаше.

Недостаток техники приводит к нарушению технологии работ, агротехнических сроков их проведения. В 1990 году средняя годовая нагрузка на 1 эталонный трактор составляла 45 га, на комбайн – 155 га. Сегодня на селе работает около 525 тыс. тракторов и 135 тыс. зерновых комбайнов. Нагрузка на единицу техники составляет – 335 и 325 га. Срок эксплуатации этой техники больше 15-20 лет, износ ей достигает до 75-80%. Обновляется в год только 2-2,5% техники.

Аналогичное положение в Воронежской области. Средняя нагрузка на 1 эталонный трактор составляет 214 га пашни, на 1 комбайн 317 га посева, что в разы выше уровня 2000 года. Значительно упала энергооснащенность сельхозпредприятий с 216 до 140 л.с. на 100 га сельхозугодий. Коэффициент износа в 2010 году составил 34%, коэффициент выбытия 8%, коэффициент обновления – 2,2%.

Рабочая сила. Наблюдается устойчивое и резкое сокращение работников сельского хозяйства. За 2000-2010 г.г. среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве РФ сократилась на 2,4 млн. чел. или на 27%. В сельском хозяйстве стал преобладать ручной труд, и по производительности труда Россия отстала от передовых стран в 10 раз.

Аналогичная тенденция наблюдается и в Воронежской области. Если в 1995 г. численность работников, занятых в сельском хозяйстве области, составляла 198 тыс. чел., то к 2010 году только 163 тыс. чел., то есть численность уменьшилась на 35 тыс. человек или на 18%.

Повсеместно наблюдается ухудшение социально-демографических и профессиональных характеристик: снижения уровня компетентности, отсутствие переподготовки кадров. Уровень подготовки кадров по большинству категорий работников не соответствует требованиям к должностному уровню квалификации.

За годы реформ в России с лица земли исчезло 30 тысяч сельских поселений. Из 117 тысяч сохранившихся деревень в 20 тысячах проживает 8 и менее человек. В Воронежской области по данным прошлой переписи населения исчезло 1300 сельских поселений, а из числа сохранившихся в семистах проживает до 7 человек. Продолжается сокращение сельской инфраструктуры. В настоящее время по сравнению с 1990 годом в России уменьшилось в 2

раза число детских дошкольных учреждений, участковых больниц, в 6 раз количество клубов и домов культуры.

Как видим, масштабы разрушения всех составляющих производственного потенциала огромны. Это отрицательно отразилось на развитии двух крупных отраслей сельского хозяйства – растениеводства и животноводства.

Производство основных товарных культур – зерна и сахарной свеклы уменьшилось по отношению к 1990 году на 17 и 23 процента соответственно.

Значительный урон нанесен развитию отрасли животноводства. В 1990 году в РСФСР численность крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств составляла 58,8 млн. голов (в том числе коров – 20,8 млн.), свиней – 38,3 млн., овец и коз – 58,2 млн., птицы – 653,7 млн. голов.

На этом поголовье производилось: молока 55,7 млн. тонн; мяса – 10,1 млн. тонн; яиц – 47,5 млрд. штук; шерсти – 226,7 тыс. тонн.

Что же мы имели в Российской Федерации в 2009 году? Крупного рогатого скота – 20,7, в том числе коров – 9; свиней – 17,2; овец и коз – 22 млн. голов. Продукция: молоко – 32,6 млн. тонн; мясо в убойной массе – 6,7 млн. тонн, яйцо – 39,4 млрд. штук; шерсть – 55 тыс. тонн.

Как видим, поголовье скота и продукция упали в несколько раз по сравнению с 1990 годом.

Аналогичная картина наблюдалась в Воронежской области. В 1990 году в области во всех категориях хозяйств числилось: крупного рогатого скота – 1,46 млн. голов, в том числе коров – 534,3 тыс. голов; свиней – 1,66 млн. голов; овец и коз – 1,4 млн. голов.

На этом поголовье производилось: молока – 1,5 млн. тонн; мяса – 448 тыс. тонн; яиц – 860,9 млн. шт.; шерсти – 3209 тонн.

На 1 января 2010 года имелось: крупного рогатого скота – 358,2 тыс. голов, в том числе коров – 145,6; свиней – 479 тыс. голов; овец и коз – 166,3 тыс. голов.

Во всех категориях хозяйств на эту дату производилось: молока – 665,4 тыс. тонн; мяса (в убойном весе) – 161 тыс. тонн; яиц – 664,4 млн. шт.; шерсти – 235 тонн.

По потреблению продуктов питания страна находилась на 5-6-ом месте в мире, фактически достигнув по основным продуктам питания медицинских норм. В 1990 году душевое потребление мяса и мясопродуктов в стране составило 75 кг, рыбы и рыбопродуктов – 20 кг, молока – 390 кг, яиц – 260 штук.

В настоящее время продовольственные ресурсы для личного потребления позволяют потреблять молока – 242 кг, мяса – 66 кг, или личное потребление этих продуктов уменьшилось на 17 и 12% соответственно. Причем это достигается за счет импорта продукции, поскольку сегодня на душу населения производится лишь 12 кг говядины, 15 кг свинины и около 15 кг мяса птицы, а всего 45 кг. Государство вынуждено ежегодно закупать за рубежом 7 млн. тонн молока и молочной продукции, мяса 1,5-1,8 млн. тонн, мяса птицы 1,0-1,3 млн. тонн, рыбы – 700-900 тыс. тонн.

Для разработки конкретных мероприятий по восстановлению разрушенного потенциала сельскохозяйственных предприятий, а в дальнейшем и сельской территории необходима возможно точная оценка каждой его составляющей и определение интегрального показателя его использования в целом.

Показатели эффективности использования каждой составляющей известны. Они включают множество показателей, которые иногда противоречат один другому. Для объективной оценки эффективности использования всего потенциала в целом требуется единый показатель, учитывающий вклад каждой составляющей потенциала в создание общего результата производства. При денежной оценке потенциала этот показатель представляет собой суммарную стоимость в рублях; при индексной – индекс ресурсообеспеченности или соизмеримые сельхозугодья; при корреляционно-регрессионном методе – нормативный выход сельскохозяйственной продукции в денежном выражении, либо сопоставимых кормовых или зерновых, либо энергетических единицах.

Денежную оценку производственного потенциала мы выполнили на основе суммирования земли, производственных фондов и трудоресурсов в денежной оценке.

В настоящее время для денежной оценки земельных ресурсов используется кадастровая стоимость. Удельный показатель кадастровой стоимости сельхозугодий определяется по их качеству и местоположению как

производственный ресурс независимо от фактического видового использования под пашню или кормовые угодья. Кадастровая стоимость земли в хозяйстве определяется умножением площади сельхозугодий на удельный показатель кадастровой стоимости земли, который отражает кадастровую стоимость 1 га земли. Нами произведен расчет кадастровой стоимости земли всех 576 сельхозпредприятий Воронежской области путем перемножения кадастровой стоимости земли на площадь сельхозугодий в каждом сельхозпредприятии.

Общая стоимость материально-технических ресурсов определена как сумма среднегодовой стоимости основных производственных фондов и материальных оборотных средств по годовому отчету. Во избежание повторного счета из суммы основных фондов исключают стоимость многолетних насаждений, поскольку она уже учтена при денежной оценке земельных ресурсов.

Оценка трудовых ресурсов обычно производится путем умножения среднегодовой численности работников на норматив компенсации выбытия одного работника основными производственными средствами. Норматив компенсации выбытия одного работника в свою очередь равен отношению прироста стоимости основных средств к сокращению численности работников.

В среднем по Воронежской области этот норматив равен 1113,84 тыс. руб.

На наш взгляд, при денежной оценке трудоресурсов более правильно денежную компенсацию выбытия одного работника рассчитывать по сумме машин и оборудования, а также нормируемых оборотных средств. Это более правильно потому, что замена живого труда осуществляется через применение новых машин и технологий. По нашему расчету эта сумма составила 1058,8 тыс. руб.

Норматив компенсации выбытия одного работника предлагаем рассчитывать по следующей формуле:

$$C_{тр} = \frac{МО_к - МО_н}{Т_н - Т_к} \cdot К_{кор},$$

где $C_{тр}$ – стоимостная оценка трудовых ресурсов;

$МО_к$ и $МО_н$ – стоимость основных производственных средств и нормируемых оборотных средств соответственно на начало и конец анализируемого периода;

$Т_н$ и $Т_к$ – численность работников соответственно на начало и конец анализируемого периода;

$К_{кор}$ – коэффициент корректировки, вычисленный как отношение фондовооруженности по району к фондовооруженности по области.

Привлеченные работники учитываются по иррациональной стоимости основного работника, умноженной на коэффициент 0,5.

Денежная оценка производственного потенциала представлена в таблице 1.

Параллельно выполнялась оценка производственного потенциала индексным методом. За сто процентов (за единицу) принималась средняя по области обеспеченность основными средствами, материальными оборотными средствами, среднегодовая численность работников в расчете на 100 га сельхозугодий, кадастровая оценка сельхозугодий сельхозпредприятий Воронежской области.

Аналогичные показатели конкретных районов выражались в коэффициентах к

Таблица 1

Денежная оценка производственного потенциала, тыс. руб. (фрагмент)

Район	Денежная оценка сельхозугодий	Денежная оценка основных и материальных оборотных средств	Денежная оценка трудоресурсов	Денежная оценка производственного потенциала
1. Аннинский	4561364	1850510	4199065	10610939
2. Бобровский	3169400	1042563	2192804	6404767
3. Богучарский	1650918	721860	1857490	4230268
4. Борисоглебский	1648705	155557	272432	2076694
5. Бутурлиновский	3902533	721454	1320446	5944433
и т.д.				
Итого по области	92557323	25454636	53267297	171279256

Таблица 2

Индексная оценка производственного потенциала предприятий Воронежской области (фрагмент)

Район	Индекс обеспеченности основными средствами	Индекс обеспеченности материальными затратами	Индекс обеспеченности трудовыми ресурсами	Индекс кадастровой стоимости земли	Совокупный индекс ресурсообеспеченности	Соизмеримые сельхозугодья, га
1. Аннинский	3,325	2,054	1,961	1,464	1,951	147868
2. Бобровский	0,991	0,995	0,828	0,969	0,946	88079
3. Богучарский	0,836	0,541	0,648	0,429	0,614	56955
4. Борисоглебский	0,309	0,443	0,421	0,999	0,543	19732
5. Бутурлиновский	0,692	0,871	0,972	1,166	0,925	75073
и т.д.						
В среднем по области	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	2259227

среднеобластным, а полученные относительные величины складывались и делились на четыре. В итоге мы получили совокупный индекс ресурсообеспеченности. Умножая сельхозугодия района на этот показатель, мы получали соизмеримые сельхозугодья. Индексный метод оценки производственного потенциала показан в таблице 2.

Для оценки производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий Воронежской области методом корреляции были отобраны 165 хозяйств из всех 32 районов с зерно-масличной специализацией производства.

В качестве факторов-показателей, влияющих на выход валовой продукции на 100 га сельхозугодий (у) включались: кадастровая стоимость 1 га сельхозугодий, тыс. руб. (x_1); фондообеспеченность (на 100 га), тыс. руб. (x_2); материальные затраты (на 100 га сельхозугодий), тыс. руб. (x_3); трудообеспеченность (на 100 га сельхозугодий), чел. (x_4).

В результате решения по исходным данным нами получена следующая экономико-математическая модель стоимости валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий:

$$У = 65{,}638+1{,}102x_1+ \\ +0{,}188x_2+0{,}941x_3+106{,}973x_4. \quad (1)$$

Связь между стоимостью валовой продукции и заложенными в модель факторами тесная или высокая, о чем свидетельствует коэффициент множественной регрессии, равный $R = 0{,}8215$.

Коэффициент детерминации показывает, что стоимость валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий на 67,49% зависит от факторов, заложенных в модель, а на 32,51% – от других факторов.

Оценка уравнения в целом и коэффициентов при каждом факторе показала, что оно статистически значимо.

Эту модель мы использовали для оценки производственного потенциала районов Воронежской области корреляционно-регрессионным методом.

Все три метода имеют недостатки. При простом суммировании составляющих ресурсного потенциала как бы признается равная значимость каждой составляющей по влиянию на конечные результаты производства. Однако регрессионный анализ и логические соображения свидетельствуют о том, сто это не так. Данный недостаток этой методики мы ещё в 1994 г. предложили устранить посредством умножения каждой составляющей ресурсного потенциала на коэффициенты эластичности, полученные из уравнения регрессии, описывающей зависимость валовой продукции от качества земли, обеспеченности основными и оборотными средствами, от трудообеспеченности. Для линейной регрессии (1) коэффициент эластичности (К) мы определили по формуле:

$$К = a_1 \cdot \frac{\overline{x}_i}{\overline{y}}, \quad (2)$$

где a_1 – значение коэффициента регрессии;

$\overline{x}_i$ – среднее значение данного факторного признака;

$\overline{y}$ – среднее значение результативного признака.

Индексную оценку мы скорректировали по нашей методике. На рассчитанные коэффициенты эластичности были взвеше-

ны индексная оценка каждой из составляющих ресурсного потенциала (см. таблицу 2), то есть индекс каждой составляющей мы умножили на коэффициент эластичности. Такая необходимость возникает потому, что при простом суммировании как бы предполагается равное влияние каждого фактора на результат (25%), но это не так, о чем говорят коэффициенты регрессии при каждом факторе. По этим причинам необходимо взвешенное суммирование.

В конечном счете, была получена оценка производственного потенциала комбинированным методом, учитывающим оценки трех методов (таблица 3).

В заключение мы выполнили сходимость рядов оценки потенциала полученных разными методами. Степень сходимости определялась по коэффициенту корреляции рангов К. Спермена. В результате выявлено, что для оценки производственного потенциала целесообразно использовать его индексную и денежную оценку, так как коэффициент К. Спермена у них максимальный (89,5%).

Результатом применения и использования всего производственного потенциала является производство валовой продукции. Прибыль прямо не связана с суммой применяемого потенциала, поскольку она получается только по реализованной продукции, которая в сельхозпредприятиях составляет менее половины всей произведенной. Поэтому более точными будут показатели выхода валовой продукции на 100 га соизмеримых угодий и 100 тыс. руб. производственного потенциала в денежной оценке. При сравнении в динамике валовую продукцию необходимо пересчитать в сопоставимых ценах.

В соответствие с выбранным критерием эффективности использования производственного потенциала мы рассчитали выход валовой продукции на 100 га соизмеримых угодий и 100 тыс. руб. производственного потенциала в денежной оценке. Расчет выполнен нами в таблице 4.

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что выход продукции в сопоставимых ценах на 100 га соизмеримых сельхозугодий за анализируемый период уменьшился на 9,4% (25,9/28,6), значительно уменьшился выход валовой продукции на 100 тыс. руб. производственного потенциала в денежной оценке с 54,6 до 46,6 тыс. руб. или на 15%.

Что касается зональных отличий в плодородии, то они элиминированы (исключены) расчетом по отношению к соизмеримым угодьям. Это дает основание для заключения: производственный потенциал лучше используется в районах юго-западной зоны (37,1 тыс. руб. на 100 га соизмеримых угодий соответственно).

Оценка производственного потенциала необходима для оценки потенциальных возможностей производства сельскохозяйственной продукции, объективного измерения и выявления резервов эффективности производства, обоснованного регули-

Таблица 3

Скорректированная индексная оценка производственного потенциала предприятий Воронежской области (фрагмент)

Район	Скорректированный индекс обеспеченности основными средствами	Скорректированный индекс обеспеченности материальными затратами	Скорректированный индекс обеспеченности трудовыми ресурсами	Скорректированный индекс кадастровой стоимости земли	Скорректированный совокупный индекс ресурсообеспеченности	Соизмеримые сельхозугодья, га
1. Аннински	0,243	1,057	0,413	0,074	1,787	135447
2. Бобровский	0,104	0,512	0,175	0,049	0,839	78123
3. Богучарский	0,087	0,278	0,137	0,022	0,524	48637
4. Борисоглебский	0,032	0,228	0,089	0,051	0,399	14518
5. Бутурлиновский	0,072	0,448	0,205	0,059	0,784	63637
и т.д.						
В среднем по области	0,105	0,514	0,211	0,051	0,880	1983541

Таблица 4

*Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях Воронежской области, тыс. руб.**

Годы	Выход валовой продукции в сопоставимых ценах на 100 га соизмеримых угодий						Получено валовой продукции в сопоставимых ценах на 100 тыс. руб. производственного потенциала в денежной оценке					
	Северо-западная	Центральная	Восточная	Юго-восточная	Юго-западная	В среднем по области	Северо-западная	Центральная	Восточная	Юго-восточная	Юго-западная	В среднем по области
2003	36,2	27,6	26,9	26,8	27,9	28,6	56,0	52,0	39,3	58,3	65,9	54,8
2004	23,0	23,7	38,6	30,9	28,3	27,6	37,8	38,6	49,3	63,5	60,9	43,2
2005	26,6	26,1	26,9	33,2	27,3	28,0	32,4	36,5	30,8	56,5	52,3	41,7
2006	21,5	25,1	25,9	22,5	27,2	24,5	29,5	40,7	35,0	37,0	46,4	38,6
2007	21,9	21,7	22,2	35,8	35,3	25,9	33,0	49,3	39,0	52,1	54,3	46,6
2008	16,4	29,0	30,8	30,4	37,1	27,3	21,7	40,8	55,6	39,2	60,1	40,4
2009												

* Рассчитано по сводным данным районов Воронежской области за 2003-2009 годы

рования отношений внутри системы АПК Воронежской области, целенаправленного формирования потенциала и объективной оценки деятельности отдельных предприятий, производственных объединений, районов и почвенно-климатических зон области.

Выполненный нами анализ состояния производственного потенциала РФ и Воронежской области показал на его недостаточность для решения задач, стоящих перед сельским хозяйством области и страны в программе его развития до 2012 года и на перспективу до 2020 года, выявил «узкие места»: сокращение всей материально-технической базы сельского хозяйства, включая производственную и социальную инфраструктуру, сокращение земельных и трудовых ресурсов, низкую обеспеченность основными средствами.

Отсюда вытекают следующие задачи:

– восстановление материально-технической базы на новом техническом уровне;

– восстановление и расширение производственной и социальной инфраструктуры;

– восстановление размеров сельхозугодий до дореформенного периода;

– восстановление размеров посевных площадей, поголовья скота и птицы, объемов производства.

Параллельно с этим требуется восстановление отечественного сельхозмашиностроения и укрепление перерабатывающей промышленности.

Все это может происходить при условии государственной поддержки путем создания условий для повышения эффективности сельскохозяйственного производства через понижение диспаритета цен, развитие системы льготного кредитования, регулирование цен и тарифов через товарные интервенции, организацию оптовых рынков реализации сельскохозяйственной продукции.

В настоящий момент наблюдается значительный дефицит техники. Тракторообеспеченность в среднем по области составляет 44,5%, обеспеченность комбайнами – 57%. По нашим расчетам для оснащения техникой на нормативном уровне всех хозяйств области потребуется 12501 трактор (различных типов и марок) и 3026 зерноуборочных комбайнов. Для приобретения недостающей техники требуется 18,7 млрд. руб. Где взять такие средства?

Один из путей – приобретение техники по льготному кредитованию. Россельхозбанк выдавал кредиты на приобретение сельхозтехники под 16%. Ставка рефинансирования составляла 10,25%. Если сельхозпроизводители участвуют в льготном субсидированном кредитовании для приобретения техники отечественного производства, то им приходится выплачивать 5,75% годовых по этому кредиту (16% – 10,25%). Такая возможность имеется только в 11-ти районах области, где имеются средства для погашения кредитов. В других, где ежегодный платеж превышает сумму наличных денежных средств, предпочтительнее приобретать технику за счет оперативного лизинга. Для этих районов мы предлагаем

ввести дифференцированные процентные ставки по кредиту. При этом ставки дифференцируются в зависимости от оценок производственного потенциала. Наименьшую ставку уплачивают хозяйства районов, располагающие меньшим производственным потенциалом. При снижении ставки рефинансирования расчеты корректируются.

Кроме того в хозяйствах четырех районов области возможность приобретать технику за счет лизинга и развития рынка подержанной техники.

Эти предложения базируются на существующих капиталистических отношениях между государством и сельхозпредприятиями, в рамках которых огромные задачи по восстановлению производственного потенциала до конца не разрешимы или требуют длительного времени. Селу нужны дешевые кредиты, дотации, инвестиции, пересмотр аграрной политики, реализация концепции продовольственной безопасности страны. В настоящее время у государства нет ресурсов для восстановления и быстрого развития производственного потенциала и сельских территорий. Наблюдается почти повсеместная их деградация. Чтобы изыскать эти средства, необходимы меры социалистического характера: национализация земли, недроресурсов, новая финансовая и налоговая политика, изменение в спекулятивной банковской системе. Иными словами, восстановление производственного потенциала должно идти в рамках модернизации всей экономики по социалистическому образцу. Именно так ставит вопрос КПРФ в своей основной и предвыборной программе.

Модернизация сельского хозяйства не частная техническая задача. Модернизация АПК должна включать комплекс мер по наведению порядка в землепользовании через принятие нового Земельного, Водного, Лесного кодексов, по восстановлению отечественного сельхозмашиностроения, животноводства, созданию сети социальных учреждений, развитию транспортной инфраструктуры, жилищного строительства. Приоритет должен быть отдан крупному товарному производству на основе госзаказа и госзакупки. Государство должно обеспечить паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукции.

При создании всех вышеназванных условий возможно восстановление и развитие производственного потенциала села на основе широкого внедрения достижений научно-технического прогресса и интенсификации производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сурков И.М. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий: оценка состояния, пути восстановления, эффективность: Монография / И.М. Сурков, Т.А. Журкина. Воронеж: Истоки, 2009. – 189с.

2. Сурков И.М. АПК в условиях перехода к рынку: интенсификация сельского хозяйства. – Воронеж: ВГУ, 1994. – 132 с.