УДК 65.01:330.341

Л. М. Никитина

ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ И СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА

В статье рассматривается проблема ответственности бизнеса в условиях быстрого развития технико-технологической сферы общества. Сделан вывод о совместимости инновационного развития с социально ответственным поведением бизнеса.

Ключевые слова: *инновации, научно-технический прогресс, ответственность, бизнес.*

UDK 65.01:330.341

L. M. Nikitina

TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL INNOVATIONS AND SOCIAL RESPONSIBILITY OF BUSINESS

In article the problem of responsibility of business in the conditions of fast development of the technical and technological sphere of society is considered. The conclusion is drawn on compatibility of innovative development with socially responsible behavior of business

Keywords: *innovations, scientific and technical progress, responsibility, business.*

Современная динамика технико-технологической сферы привела к обострению проблемы социально ответственного поведения бизнеса. Зачастую встречаются, в том числе и в научных кругах, высказывания, что внедрение инноваций, совершенствование техники приводят к ухудшению среды обитания и потому в принципе нарушают принцип ответственности бизнеса перед будущими поколениями.

Между тем, бизнес не может существовать, не совершенствуя технико-технологические процессы. В связи с этим представляется необходимым обратиться к исследованиям, требующим формирования «новой этики» бизнеса. Так, Н. Козлова обращает особое внимание на представления об ответственности, сформулированные в исследованиях Г. Йонаса, указавшего, что, в связи с возможностью грядущих техногенных катастроф, традиционная этика исчерпала себя и необходима новая, в основании которой заложен принцип ответственности [3, С. 71].

От себя отметим, что принцип ответственности всегда присутствовал в этике, различным было и остается понимание его сути. Взгляды Г. Йонаса вернули ответственности бизнеса этическую составляющую, а сферу применения этики распространили за пределы человеческого общества.

М. Солодкая также обращает внимание на позицию Г. Йонаса, который отмечал, что первоначально понятие ответственности формировалось в рамках философско-этических учений, впоследствии проявился интерес к изучению ответственности представителями психологических, социологических и юридических наук. Автор объяснял это тем, что ответственность всегда представляет собой функцию, производную от власти и знания. В доиндустриальную эпоху и то, и другое было ограничено, поэтому в вопросе о последствиях человеческих действий полагались на судьбу и стабильность естественного порядка вещей [5].

В. Канке считает, что, рассматривая принцип ответственности, Г. Йонас имел в виду уровень законности моральных принципов. Мораль не ограничивается персональной моральностью, а направлена на последствия действий для будущего. Сформулированный Г. Йонасом императив делает необходимыми персональную и коллективную ответственность за будущее в условиях высокоразвитой техногенной цивилизации.

По мнению В. Канке, обострение интереса к принципу ответственности связано

не только с техническим прогрессом – стала складываться новая этика, этика ответственности, усовершенствованная этика ценностей [2, С. 267-268, 272].

В этой связи отметим, что этика ценностей и нового содержания ответственности, связанного с техническим прогрессом, отчетливо прослеживается в работах Г. Йонаса, одного из наиболее цитируемых исследователями проблем социальной ответственности бизнеса. Формирование современной теории ответственности, способствующей гармоничному развитию технико-технологических и социально-экономических процессов, в значительной степени опирается на концепцию долга человечества пред будущим, разработанную Г. Йонасом.

Известный императив Г. Йонаса об ответственности нынешних поколений за трансвременное существование человечества с неизбежностью привел его к постановке вопроса о содержании таких категорий, как «долг» и «цель». Автор сформулировал ряд положений, характеризующих глобальный характер ответственности современного человека, выходящей далеко за пределы собственно человеческого существования. Постановка проблемы Г. Йонасом в плоскости оценки последствий производственной деятельности позволяет ограничить ее анализом поведения людей (как предмета этики) в экономической области, и соответственно, ввести в сферу организационно-экономических и социально-экономических отношений.

В основе представлений Г. Йонаса об ответственности лежит формальный отказ от атнтропоцентризма современной этики, который, на взгляд автора, не позволяет в должной мере сформулировать содержание важнейших категорий, характеризующих ответственность: «долг» и «цель» [1, с. 64].

Постановка вопроса автором является, на наш взгляд, не антропоцентричной, но антропоморфной – природе в целом присваиваются характеристики человеческой деятельности. Неизбежно напрашиваются вопросы: разве у природы есть благо или зло, разве это не человеческое представление о процессах? Объективно, вне человеческого восприятия, нечто в природе не является ни благом, ни злом, оно может быть таковым только по отношению к конкретному человеку. Благо или зло природы – это наша интерпретация происходящего. В итоге Г. Йонас вынужден придти к пониманию ответственности в рамках человеческого общества, хотя данная позиция выражена не последовательно [1, с.110-111]. Исходя из мощного воздействия научно-технического прогресса на природу, Г. Йонас делает вывод о желательности осторожного и консервативного экономического поведения, ограничения в стремлении к прибыли, наращиванию объемов и расширению номенклатуры производства.

Утверждение Г. Йонаса об опасной динамике развития техники и технологии переводит проблему ответственности в практическую плоскость. Личная добродетель не делает поведение предпринимателя ответственным. В частности, благотворительность предпринимателей является только одним из способов самоуспокоения, поскольку наряду с прибылью они «производят» и сострадание, соучастие и пр. Отсюда следует, что все действия в профессиональной и/или сословной деятельности должны стать ответственными. Целью ответственного поведения у Г. Йонаса является сохранение условий существования нынешнего поколения людей [1, с. 226].

На наш взгляд, Г. Йонас явно преувеличивает необходимость сохранения человеческого сообщества и окружающего мира именно в том состоянии, в котором они находятся в настоящий момент. Такое преувеличение вообще свойственно человеку. А. Тойнби справедливо писал по этому поводу: «Человечество по своей природе склонно – всегда и везде – к опасному преувеличению исторического значения современных ему событий вследствие того, что они важны лично для того поколения, которое охвачено этими событиями» [6, с. 305].

Х. Ленк справедливо отмечает, что «у нас нет иного выбора, как брать на себя ответственность и риск осуществлять разумно управляемый технический прогресс. Достоинство человека, помимо всего другого состоит еще и в том, чтобы быть ответственным перед другими, перед зависящими от него существами и мудро распоряжаться своим техническим могуществом» [4, с. 175].

В противоположность мнению Г. Йонаса, общественная практика показывает, что

деградируют качественно и количественно именно наиболее консервативные общества, даже если окружение пытается сберечь среду их обитания. Сберечь в неприкосновенности нынешнее, значит – отказаться от будущего как такового, превратить его в пролонгированное настоящее. Каким бы прекрасным или, наоборот, непривлекательным оно ни казалось конкретному человеку или социальной группе, сохранить его не удастся в силу естественных законов природы. Поэтому социально ответственным поведением бизнеса является не консервация существующего уровня техники и технологии, а опережающее рост потребностей производство, вытекающее из антиципативного экономического поведения, предполагающего и удовлетворение современных потребностей, и прогнозирование его последствий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. http://makhankov.ucoz.ru/load/tekst_russkogo_perevoda_knigi_gansa_jonasa_quotprincip_otvetstvennostiquot/1-1-0-15 Текстовая копия.

2. Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего / В.А. Канке. М.: Логос, 2003. - 400 с.

3. Козлова Н.П. Концепция моральной ответственности в философии Г. Йонаса / Н.П. Козлова // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2006. № 2. С. 67-72.

4. Ленк Х. Размышления о современной технике / Х. Ленк. М.: Аспект Пресс, 1996. -183 с.

5. Солодкая М.С. Ответственность субъекта управления: состояние проблемы и перспективы исследования / М.С. Солодкая // Credo (Оренбург). 1998. № 1. http: // credonew.ru / content / view / 65 / 50.

6. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории: сборник / А. Дж. Тойнби. М.: Айрис-пресс, 2003. -592 с.