ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

УДК 336.12

А. В. Агибалов,
Д. С. Клейменов

БЮДЖЕТНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В настоящей статье предлагается использовать категорию «бюджетная устойчивость» для анализа эффективности межбюджетного регулирования муниципалитетов Воронежской области. Авторами предложена методика определения типа бюджетной устойчивости муниципального образования. Предложена и апробирована на муниципальных районах Воронежской области интегрированная оценка бюджетной устойчивости муниципалитетов.

Ключевые слова: *бюджет, межбюджетные отношения, бюджетное регулирование, механизм межбюджетного регулирования, бюджетная устойчивость.*

UDK 336.12

A. V. Agibalov,
D. S. Kleymenov

THE FISCAL SUSTAINABILITY OF MUNICIPAL FORMATIONS AS A CRITERION OF EFFICIENCY OF INTERBUDGETARY RELATIONS

In the present article «the budgetary stability» for the analysis of efficiency of the interbudgetary regulation of municipalities of the Voronezh region is offered in to use category. Authors offered a definition technique such as the budgetary stability of municipality. The integrated assessment of the budgetary stability of municipalities is offered and approved on municipal regions of the Voronezh region.

Key words: *budget, interbudgetary relations, budgetary regulation, mechanism of the interbudgetary regulation, budgetary stability.*

Проблема построения межбюджетных отношений, способных осуществлять как выравнивающую, так и стимулирующую функцию становится в настоящее время особенно актуальной. Целесообразность реформирования системы межбюджетных отношений признается на всех уровнях власти. Вместе с тем четкой программы изменений правительством пока не предложено.

Среди ученых-экономистов принято считать, что межбюджетные отношения сводятся к трансфертному распределению бюджетных ресурсов. Однако в бюджетном кодексе РФ межбюджетные отношения определены как взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса. Из этого следует, что практическое осуществление межбюджетных отношений осуществляется регулированием бюджетных правоотношений и бюджетного процесса, или иными словами межбюджетным регулированием. Межбюджетное регулирование — часть процесса бюджетного регулирования направленная на выстраивание системы взаимоотношений бюджетов разных уровней друг с другом, с целью эффективного осуществления бюджетного процесса [4].

Мы считаем, что целесообразно делить процесс межбюджетного регулирования на

Таблица 1

Механизм межбюджетного регулирования

Формы межбюджетного регулирования		Вертикальное межбюджетное регулирование		Горизонтальное межбюджетное регулирование		
Методы межбюджетного регулирования	Воздействия направленные на поступление в бюджет	Долгосрочное регулирование	Среднесрочное регулирование	Текущее регулирование		
		Закрепление налоговых и неналоговых доходов за конкретным уровнем бюджетной системы	Передача дополнительных нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов	Формирование и распределение фонда компенсаций	Формирование и распределение федерального и региональных фондов софинансирования расходов	Выравнивание бюджетной обеспеченности регионов муниципалитетов
	Воздействия, направленные на бюджетные расходы	Закрепление расходов за конкретным уровнем бюджетной системы	Делегирование полномочий	Отрицательный трансферт		

формы его осуществления. Такой подход дает возможность рассмотреть механизм межбюджетных отношений и более точно выявить его недостатки и причины их возникновения. Всю совокупность межбюджетных отношений, по нашему мнению, можно представить в виде вертикального и горизонтального взаимодействия публично правовых образований или другими словами вертикального и горизонтального межбюджетного регулирования. В таблице 1 представлен механизм межбюджетного регулирования, с разбивкой по элементам: методам, формам и временным параметрам.

Современная концепция межбюджетных отношений предполагает единственным критерием их эффективности разрыв уровня бюджетной обеспеченности в бюджетах регионов или муниципалитетов внутри региона. Однако, при таком подходе нельзя ни учитывать, что бюджетная обеспеченность обладает рядом недостатков, не позволяющих в полной мере оценить качество взаимодействий между бюджетами. К ним, на наш взгляд относятся:

1. Принятие только налогового потенциала той или иной территории, в качестве единственного критерия наполняемости бюджета доходами. Таким образом, при определении бюджетной обеспеченности не рассматривается сумма возможных неналоговых поступлений в бюджеты субъектов федерации и муниципалитетов. Вместе с тем доля неналоговых доходов в сумме доходов бюджетов муниципальных районов Воронежской области в 2011 составляет 28 % (таблица 2).

2. Отсутствие единой методики расчета бюджетной обеспеченности муниципальных образований приводит к различиям в возможностях местных органов власти оказывать услуги населению. Распределение дотаций из региональных фондов финансовой поддержки муниципальных районов и поселений может привести к тому, что территориально близкие муниципальные образования, находящиеся в разных регионах будут иметь бюджетную обеспеченность отличающуюся в разы. Следовательно, выравнивающая функция межбюджетного регулирования достигается только в пределах одного региона.

Несмотря на рост расходов бюджетов муниципалитетов Воронежской области за период с 2006 по 2011 года, как в абсолютном выражении, так и в расчете на одного человека, наблюдается одновременно и увеличение разрыва между самым обеспеченным муниципальным образованием и самым депрессивным. Исключение составил 2009 кризисный год, в который поступления в бюджеты успешных муниципалитетов сократились.

Таблица 2

Исполнение консолидированных бюджетов муниципальных районов и городских округов Воронежской области

Наименование показателя	Свод бюджетов муниципалитетов				
	Назначено на 2011 г.		Исполнено на 01.01.2012		Отклонение факт/план
	Сумма, тыс. руб	В % к итогу	Сумма тыс. руб	В % к итогу	
НАЛОГИ НА ПРИБЫЛЬ, ДОХОДЫ	8193264	43,25	8210110	43,72	16846
Налог на прибыль организаций	589823	3,11	562443	3,00	-27380
Налог на доходы физических лиц	7603441	40,14	7647667	40,73	44226
Налоги на совокупный доход	1626357	8,59	1634987	8,71	8630
Налоги на имущество	3308932	17,47	3186410	16,97	-122522
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	65690	0,35	72400	0,39	6710
Государственная пошлина	623396	3,29	629360	3,35	5964
Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам	4985	0,03	4581	0,02	-404
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	1855854	9,80	1911819	10,18	55965
Платежи при пользовании природными ресурсами	56986	0,30	57384	0,31	398
Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства	748700	3,95	740741	3,94	-7959
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	1632235	8,62	1601684	8,53	-30551
Административные платежи и сборы	5	0,00	6	0,00	1
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	357009	1,88	353273	1,88	-3736
Прочие неналоговые доходы	642238	3,39	604460	3,22	-37778
ВСЕГО ДОХОДОВ	18942529	100,00	18776782	100,00	-165747
Общегосударственные вопросы	4970737	18,54	4739690	19,38	-231047
Национальная оборона	1531	0,01	1479	0,01	-52
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	488190	1,82	470540	1,92	-17650
Национальная экономика	1483932	5,53	1061558	4,34	-422374
Жилищно-коммунальное хозяйство	5078469	18,94	3915690	16,01	-1162779
Охрана окружающей среды	140955	0,53	132243	0,54	-8712
Образование	8258754	30,80	8144678	33,30	-114076
Культура, кинематография, средства массовой информации	1367275	5,10	1318128	5,39	-49147
Здравоохранение и спорт	4032343	15,04	3972998	16,24	-59345
Социальная политика	397022	1,48	179108	0,73	-217914
Физическая культура и спорт	471261	1,76	412869	1,69	-58392
Средства массовой информации	1765	0,01	1765	0,01	0
Обслуживание государственного и муниципального долга	124312	0,46	107836	0,44	-16476
ВСЕГО РАСХОДОВ	26816546	100	24458582	100	-2357964
ПРЕВЫШЕНИЕ ДОХОДОВ НАД РАСХОДАМИ (ДЕФИЦИТ, ПРОФИЦИТ)	-7874017	-	-5681800	-	2192217

Необходимо отметить, что, несмотря на масштабы помощи, дифференциация муниципальных районов по уровню бюджетной обеспеченности не снижается, а увеличивается, что свидетельствует о неэффективности действующих механизмов выравнивания. Данная закономерность отчетливо прослеживается на рисунке 1.

Существующая методика распределения помощи порождает иждивенчество, когда муниципалитетам выгодно занижать налоговый потенциал и завышать стоимость бюджетных услуг на этой территории.

Мы предлагаем, наряду с бюджетной обеспеченностью в качестве критерия эффективности межбюджетных отношений использовать бюджетную устойчивость. Она позволяет дать оценку эффективности вертикального межбюджетного регулирования.

На наш взгляд бюджетная устойчивость — объективная способность бюджета территории в той или иной степени обеспечивать закрепленные за ним расходные обязательства, преимущественно за счет собственных доходов.

По нашему мнению оценка эффективности системы межбюджетных отношений должна иметь следующие этапы:

1. Типологизация бюджетной устойчивости бюджетов исследуемого уровня бюджетной системы.

2. Ранжирование бюджетов изучаемой совокупности по степени бюджетной устойчивости.

3. Расчет интегрального показателя эффективности межбюджетного регулирования.

Обобщая опыт разработок в области оценки бюджетной устойчивости мы считаем, что целесообразно сформулировать принципы ее мониторинга:

1. Гибкости. Бюджетное законодательство подвержено регулярным изменениям. Поправки, вносимые в нормативно-правовые акты не должны лишать применяемые методы мониторинга актуальности и достоверности.

2. Полноты. При оценке бюджетной устойчивости необходимо учитывать все факторы, влияющие на ее тип — внешние (макроэкономическая ситуация в стране, регионе и т.д.), внутренние (уровень социально-экономического развития территории, качество управленческого персонала и т.д.).

3. Количественного измерения. Оценка бюджетной устойчивости должна быть сформулирована через показатели, имею-

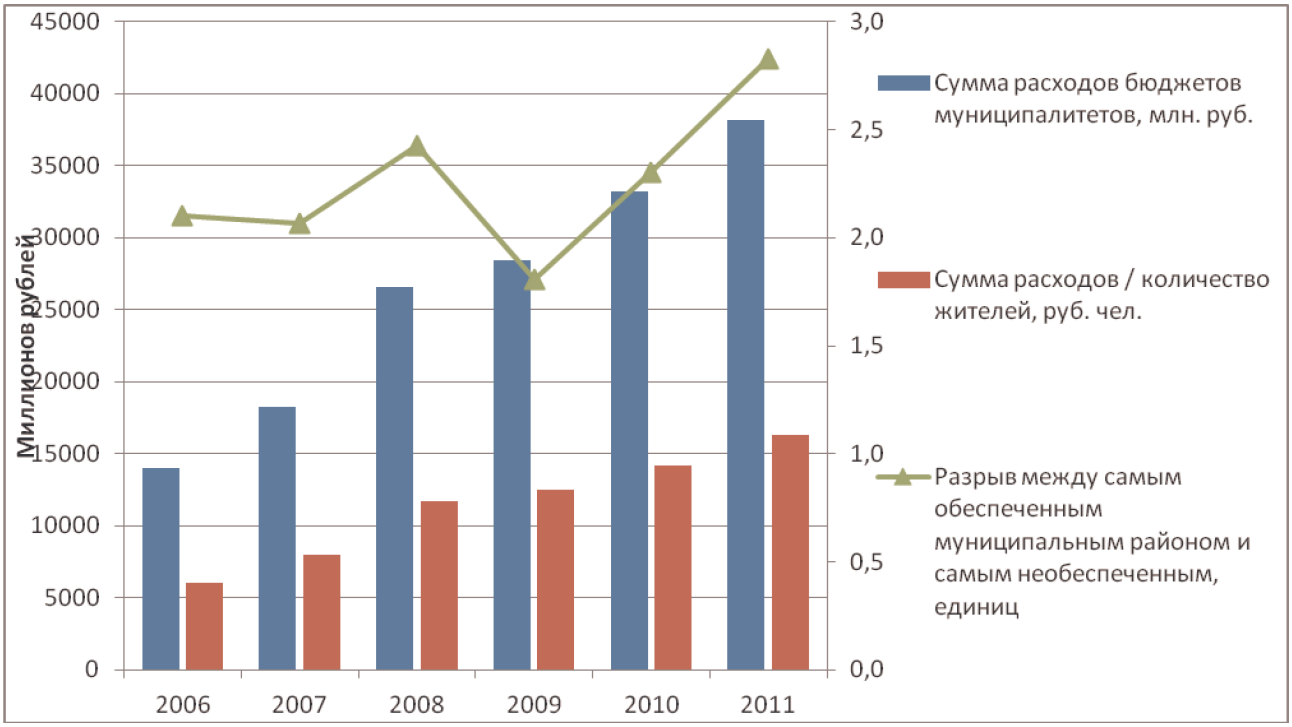


Рис. 1. Зависимость между разрывом обеспеченности бюджетов и суммой их расходных обязательств

щие числовое выражение. Соблюдение этого принципа позволит проводить сравнения данных по различным субъектам бюджетных отношений.

4. Однозначности. Каждый критерий оценки бюджетной устойчивости должен иметь обоснованное нормативное значение.

5. Достоверности. Методика должна строиться на использовании точных статистических материалов, в их абсолютном и временном выражении (материалы статистических сборников, законы о бюджете территории, данные сайтов министерства финансов и казначейства, отчеты об исполнении бюджета и т.д.)

В соответствии с данными принципами, мы предлагаем для определения качественных и количественных характеристик бюджетной устойчивости применять авторскую методику экспресс-анализа, в которой используются: коэффициент собственности, определяемый как соотношение собственных доходов и общей величины доходов бюджета и уровень сбалансированности, который рассчитывается как соотношение дефицита бюджета величины и его собственных доходов [2].

В экспресс-анализе мы отводим определяющую роль коэффициенту собственности, а уровень сбалансированности имеет корректирующее значение. При этом профицитность бюджета, оказывает не значительное влияние на бюджетную устойчивость. Наша методика направлена на определение типа бюджетной устойчивости муниципального образования.

Нормативные значения коэффициента собственности и уровня сбалансированности, представленные в таблице 3, соответствуют требованиям Бюджетного Кодекса РФ предъявляемых к бюджетам субъектов РФ или бюджетам муниципалитетов. Так, в зависимости от объекта исследования, оптимальные значения уровня сбалансированности варьируются от 10 % в (объект — регион), до 15 % (объект — муниципальное образование).

Мы согласны с Гиляровской С. В. [3], которая считает, что в БК РФ дано слишком узкое толкование условий, характеризующих понятие собственных доходов, способных обеспечить подлинную самостоятельность бюджетов. Поступающие из вышестоящего бюджета межбюджетные трансферты, а также отчисления от налогов, распределяемые между бюджетами разных уровней на основе ежегодно изменяемых нормативов, можно назвать собственными доходами бюджетов достаточно условно. Эти доходы являются для бюджетов собственными исключительно в том смысле, что соответствующие органы законодательной власти могут при утверждении бюджета на очередной финансовый год распоряжаться ими по собственному усмотрению, направляя данные средства на решение имеющихся на данной территории проблем. Но размер указанных собственных доходов определяется вышестоящими органами. И даже наличие указанных источников в текущем году не гарантирует их поступление в следующем финансовом году.

Исходя из этого, в отличии от принятых положений БК РФ, к собственным доходам бюджетов, в целях экспресс-анализа мы относим только сумма налоговых и неналоговых средств, поступающих в распоряжение органов власти.

Необходимо отметить, что для оценки эффективности межбюджетного регулирования целесообразно проводить ранжирование бюджетов того или иного уровня бюджетной системы, а также рассчитать интегральный показатель, характеризующий систему межбюджетных отношений.

Мы апробировали предложенную методику на примере муниципальных районов и городских округов Воронежской области.

Таблица 3

Матрица экспресс-анализа типа бюджетной устойчивости

Коэффициент собственности	Уровень сбалансированности, %		
	больше 0	от 0 до -10;15	меньше -10;15
0–0,3	Кризисное	Кризисное	Кризисное
0,3–0,5	Неустойчивое	Кризисное	Кризисное
0,5–0,8	Нормальное	Неустойчивое	Кризисное
0,8–1	Абсолютное	Нормальное	Неустойчивое

Наше исследование базируется на данных Воронежстата за период с 2006 по 2010 гг.

Ранжирование представленных муниципалитетов мы предлагаем проводить методом отклонений от эталона. Для его реализации нам необходимо учесть неодинаковое влияние коэффициента собственности и уровня сбалансированности на бюджетную устойчивость муниципальных образований. Так, мы считаем, что значимость коэффициента собственности составляет 1, а значимость уровня сбалансированности 0,1. На наш взгляд, именно соотношение собственных и полученных доходов играет большее значение для бюджетной устойчивости, так как:

1. Величина бюджетного дефицита подвержена вариациям в зависимости от воздействия многих факторов.

2. Дефицит бюджета имеет одной из своих функций стимулирующую. Таким образом, однозначно утверждать, что эта категория носит негативный характер не представляется обоснованным.

3. Коэффициент собственности показывает стабильное соотношение собственных доходов и всех поступлений в бюджет, резко изменить которое, можно лишь в случае увеличения объемов трансфертов этому бюджету.

Исходя из этого эталонное значение коэффициента собственности 100 %, а уровня сбалансированности — 15 %.

Расчет интегральной оценки проводится по формуле евклидового расстояния от точки эталона до конкретных значений показателей оцениваемых объектов. Перед конкретными расчетами, когда элементами расстояния являются несоизмеримые единицы показателей, проводится нормирование путем деления значений показателей *Pj* на значения показателя эталонного объекта P_Q. Для каждого объекта рассчитывается расстояние до эталона по следующей формуле:

$$R_i = \sum_{j=1}^{n} \left(1 - \frac{P_{ij}}{P_{qj}}\right)^2 * K_j,$$

где R_i — интегральная оценка бюджетной устойчивости муниципального образования; P_{ij} — величина оценки j-го показателя i-го муниципального образования; P_{qj} — величина эталона j-го показателя, K_j — значимость j-го показателя.

Результаты анализа бюджетной устойчивости муниципальных образований Воронежской области (таблица 4) свидетельствуют:

1. На протяжении всего исследуемого периода, лидерами по уровню бюджетной устойчивости являются городские округа. Так в рейтинге первое и второе место по уровню бюджетной устойчивости доставалось либо городскому округу город Воронеж, либо Нововоронежскому городскому округу (исключение составили 2006 год 2011).

2. С 2006 по 2011 гг. в Воронежской области не более 6 муниципальных районов (18 %) обладали абсолютной и нормальной бюджетной устойчивостью, остальные бюджеты имели неустойчивое и кризисное состояние.

3. Обращает на себя внимание смена динамики сокращения числа бюджетов имеющих кризисное состояние, наблюдающаяся в 2006–2007 гг., динамикой их увеличения в 2008–2009 гг. Мы связываем этот процесс с финансово-экономическим кризисом. Муниципальные образования недополучили часть доходов, в результате в 2009 году резко выросло число дефицитных бюджетов с 6 в 2007 г. и 9 в 2008 г. до 22 в 2009 г. Это в свою очередь сказалось и на бюджетной устойчивости таких бюджетов.

Проведенная оценка типов бюджетной устойчивости муниципалитетов может позволить:

1. Оценить эффективность, как региональной бюджетной политики, так и действенность принимаемых решений в области управления бюджетным процессом на уровне муниципального района или городского округа.

2. Определить направления работы органов государственной власти и местного самоуправления по повышению уровня бюджетной, либо же по его сохранению.

3. Определить эффективность межбюджетного регулирования с помощью интегральной оценки бюджетной устойчивости. Для этого необходимо суммировать интегральные показатели муниципалитетов.

Необходимо отметить, что используемые нами эталоны на протяжении всего исследуемого периода не изменяются, что обеспечивает сопоставимость результатов расчета. Также следует учесть, что межбюджетные отношения будут тем эффективнее, чем

Таблица 4

Итоги анализа бюджетной устойчивости муниципальных районов и городских округов Воронежской области

Муниципальные образования	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	Интегрированный показатель	Место в рейтинге	Тип бюджетной устойчивости	Интегрированный показатель	Место в рейтинге	Тип бюджетной устойчивости	Интегрированный показатель	Место в рейтинге	Тип бюджетной устойчивости	Интегрированный показатель	Место в рейтинге	Тип бюджетной устойчивости	Интегрированный показатель	Место в рейтинге	Тип бюджетной устойчивости	Интегрированный показатель	Место в рейтинге	Тип бюджетной устойчивости
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
город Воронеж	0,22	5	нормал	0,11	2	нормал	0,20	2	неуст	0,09	2	нормал	0,22	2	неуст	0,68	23	неуст
город Нововоронеж	0,12	2	нормал	0,03	1	абсол	0,07	1	нормал	0,13	3	нормал	0,05	1	нормал	0,09	1	абсол
Борисоглебский	0,29	7	неуст	0,36	7	неуст	0,36	7	неуст	0,29	5	неуст	0,34	7	неуст	0,53	15	неуст
Аннинский	0,48	16	кризис	0,38	10	неуст	0,65	21	кризис	0,33	7	кризис	0,32	5	нормал	0,63	21	кризис
Бобровский	0,58	22	кризис	0,47	18	неуст	1,19	31	кризис	0,57	22	кризис	0,82	31	кризис	1,01	33	кризис
Богучарский	0,57	19	кризис	0,49	19	неуст	0,58	16	кризис	0,42	13	неуст	0,54	15	кризис	0,50	12	кризис
Бутурлиновский	0,35	9	неуст	0,36	8	неуст	0,36	8	неуст	0,40	11	неуст	0,60	19	кризис	0,37	5	неуст
Верхнемамонский	2,81	33	кризис	0,88	30	кризис	0,64	20	кризис	0,63	28	кризис	0,91	32	кризис	0,46	10	неуст
Верхнехавский	0,67	25	кризис	0,81	29	кризис	0,78	29	кризис	0,63	27	кризис	0,34	6	неуст	1,02	34	кризис
Воробьевский	0,67	24	кризис	0,56	24	кризис	0,73	27	кризис	0,69	33	кризис	0,63	23	кризис	0,52	14	неуст
Грибановский	0,57	21	кризис	0,52	22	кризис	0,53	13	кризис	0,51	18	кризис	0,68	26	кризис	0,73	29	кризис
Калачеевский	0,51	17	неуст	0,38	11	неуст	0,41	10	неуст	0,40	10	неуст	0,48	12	неуст	0,48	11	неуст
Каменский	1,33	31	кризис	0,60	25	кризис	0,58	17	кризис	0,66	29	кризис	0,66	24	кризис	0,70	24	кризис

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Кантемировский	0,57	20	кризис	0,51	21	кризис	0,57	15	кризис	0,47	17	кризис	0,66	25	кризис	0,52	13	неуст
Каширский	0,44	13	неуст	0,76	28	кризис	1,03	30	кризис	0,46	16	кризис	0,44	11	неуст	0,60	20	кризис
Лискинский	0,15	3	нормал	0,11	3	абсол	0,21	3	нормал	0,07	1	неуст	0,25	3	неуст	0,67	22	неуст
Нижнедевицкий	0,72	26	кризис	0,66	27	кризис	0,69	22	кризис	0,67	32	кризис	0,51	13	неуст	0,70	25	кризис
Новоусманский	0,17	4	нормал	1,00	32	кризис	0,35	6	неуст	0,59	25	кризис	0,61	21	кризис	0,44	8	неуст
Новохоперский	0,65	23	кризис	0,45	17	неуст	0,50	12	неуст	0,57	21	кризис	0,79	28	кризис	0,82	32	кризис
Ольховатский	0,46	14	неуст	0,50	20	кризис	0,70	25	кризис	0,39	9	кризис	0,62	22	кризис	0,54	16	кризис
Острогожский	0,36	10	неуст	0,42	14	неуст	0,40	9	неуст	0,43	14	неуст	0,61	20	кризис	0,30	4	неуст
Павловский	0,25	6	нормал	0,27	5	неуст	0,44	11	неуст	0,33	6	кризис	0,26	4	нормал	0,17	2	нормал
Панинский	1,23	30	кризис	2,86	34	кризис	1,33	34	кризис	0,58	23	кризис	0,60	18	кризис	0,56	17	кризис
Петропавловский	1,02	29	кризис	0,56	23	кризис	0,70	23	кризис	0,56	20	кризис	0,56	16	неуст	0,72	28	кризис
Поворинский	0,34	8	неуст	0,44	15	неуст	0,59	18	кризис	0,59	24	кризис	0,78	27	кризис	0,81	31	кризис
Подгоренский	5,66	34	кризис	0,64	26	неуст	0,74	28	кризис	0,74	34	кризис	0,57	17	кризис	0,71	27	неуст
Рамонский	0,43	12	неуст	0,37	9	неуст	1,19	32	кризис	0,39	8	кризис	0,37	8	неуст	0,23	3	нормал
Репьевский	0,73	27	кризис	0,40	13	неуст	1,28	33	кризис	0,66	30	кризис	0,81	30	кризис	0,71	26	кризис
Россошанский	0,05	1	абсол	0,26	4	неуст	0,30	4	нормал	0,24	4	неуст	0,42	9	неуст	0,41	6	неуст
Семилукский	0,52	18	неуст	0,35	6	неуст	0,34	5	неуст	0,41	12	неуст	1,12	34	кризис	0,44	9	неуст
Таловский	0,46	15	неуст	0,39	12	неуст	0,56	14	кризис	0,45	15	кризис	0,42	10	неуст	0,59	19	кризис
Терновский	0,83	28	кризис	0,93	31	кризис	0,70	24	кризис	0,66	31	кризис	0,81	29	кризис	0,41	7	неуст
Хохольский	0,40	11	неуст	0,45	16	неуст	0,62	19	кризис	0,60	26	кризис	0,94	33	кризис	0,77	30	кризис
Эртильский	1,41	32	кризис	1,67	33	кризис	0,71	26	кризис	0,53	19	кризис	0,54	14	неуст	0,57	18	кризис

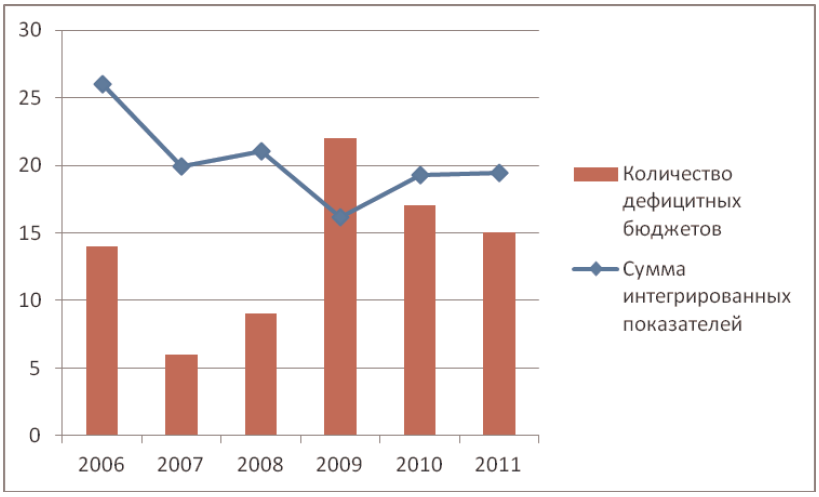


Рис. 2. Динамика эффективности межбюджетных отношений Воронежской области

меньше будет сумма интегрированных показателей бюджетной устойчивости муниципальных образований (отклонение от эталона должно быть наименьшим).

Сопоставив полученные результаты наших расчетов с количеством муниципальных образований, имеющих дефицитные бюджеты (рис. 2), мы пришли к следующим выводам:

1. Динамику эффективности межбюджетных отношений в воронежской области за период с 2006 по 2011 гг. можно разбить на два отрезка — с 2006 по 2009 гг. наблюдалось повышение бюджетной устойчивости муниципалитетов, а с 2009 по 2011 гг. происходило ее снижение.

2. Эффективность межбюджетных отношений не зависит от дефицитности бюджета. Наибольшая эффективность межбюджетных отношений наблюдалась нами в 2009 году, когда число дефицитных бюджетов было максимальным.

На наш взгляд, представляется очевидной необходимость расширения критериев эффективности межбюджетного регулирования. Необходимо понимать, что межбюджетные отношения это не только способ распределения финансовой помощи между муниципальными образованиями, не только инструмент повышения бюджетной обеспеченности, но и как один из методов увеличения бюджетной устойчивости.

Результативность межбюджетного регулирования должна выражаться в том числе и в создании стимулов для развития муниципалитетов. Только устойчивый бюджет — сформированный преимущественно за счет налоговых и неналоговых доходов позволяет органам местного самоуправления в полной мере нести ответственность за принимаемые решения, создает предпосылки к созданию дополнительных рабочих мест, внедрению инновационных технологий, притоку инвестиций. Что в конечном итоге выражается в повышении налогового потенциала территории, оживлении деловой активности в муниципальном образовании, в социально-экономическом развитии муниципалитета.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. N 145-ФЗ (с изм. и доп. от 21.11.2011) // Консультант плюс [Электронный ресурс]

2. Агибалов А. В. Пути совершенствования системы межбюджетных отношений / А. В. Агибалов, Д. С. Клейменов // Экономические и правовые механизмы формирования стратегии развития предпринимательских структур в условиях финансового кризиса.— Воронеж, 2009.— С. 23–28;

3. Гиляровская С. В. Самостоятельность территориальных бюджетов в контексте реализации принципов бюджетной системы Российской Федерации // Вестник СГСЭУ. 2007. № 15. — С.10–17.

4. Региональная социально-экономическая политика: теория, мировая и российская практика: Монография / Под ред. проф. Б. Г. Преображенского, проф. Ю. И. Трещевского. — Воронеж: Изд-во «Научная книга, 2005. — 344с.