УДК 336.22

И. И. Филатова

О СПРАВЕДЛИВОСТИ В НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

В статье рассматриваются актуальные вопросы построения справедливой системы подоходного налогообложения физических лиц в условиях формирования гражданского общества. Исследуются теоретические подходы к решению проблемы социальной справедливости. С позиции справедливости как базовой ценности гражданского общества обосновываются перспективы введения в России прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц (НДФЛ).

Ключевые слова: *справедливость, гражданин, государство, гражданское общество, налог на доходы с физических лиц, налоговая ставка.*

UDK 336.22

I. I. Filatova

EQUITY IN INCOME TAXATION OF INDIVIDUALS

The article deals with the current issues of building a fair system of income taxation of individuals in the formation of civil society. Theoretical approaches to the problem of social justice are investigated. From the standpoint of justice as the basic value of civil society, prospects for introducing progressive rates of tax on personal income (NDFL) are proved in Russia.

Keywords: *justice, a citizen, the state, civil society, a tax on personal income, a tax rate.*

Становление новой государственности и гражданского общества в России во многом зависит от повышения уровня справедливости в экономических отношениях. С момента возникновения налогов и до настоящего времени проблема справедливости является одной из главных в практике и теории налогообложения.

Налоговая справедливость имеет сложное содержание и субъективный характер и может рассматриваться как экономическая, правовая и нравственная категория.

Как отмечает Д. Г. Черник, экономическая справедливость в системе налогообложения состоит в экономически обоснованном установлении степени дифференциации размера налоговых отчислений от доходов на капитал, труд, рентные доходы [1]. При этом следует учитывать, что понимание налоговой справедливости может различаться в зависимости от принадлежности налогоплательщика к той или иной социальной группе. Например, наемный работник считает справедливым взыскание с собственника фирмы, у которого он работает, трех налогов: на имущество, на результаты производства, подоходного налога. Для себя же он считает приемлемым взимание только подоходного налога. Собственник фирмы, уплачивающий еще и другие налоги и отчисления, справедливо, по его мнению, полагает, что снижение налогов на прибыль, на имущество способствовало бы развитию и повышению эффективности производства на его предприятии, а значит, отвечало бы интересам работников и государства.

Справедливость давно уже признана основным принципом налогообложения, однако вряд ли в современном мире можно найти страну, где могут, не кривя душой, признать, что у них этот принцип нигде не остается затушеванным. Не только в России, но даже в странах благополучной Европы граждане очень редко бывают довольны своей налоговой системой, причем в качестве основного ее недостатка чаще всего указывается именно ее несправедливость [2].

[1] Налоги: Учеб.пособие. 5-е изд. / Под ред. Д. Г. Черника. М. : Финансы и статистика,2003.- С.356.

[2] См.: Сотов А. М. Что есть справедливость? (реализация принципа справедливости в Налоговом кодексе и действующем налоговом зако-

Понятие справедливости в налогообложении не является неизменным [1]. В рамках разных исторических формаций и справедливость и равенство не только реализовывались, но и трактовались по-разному: от первобытнообщинного равенства и воздающей («око за око», «зуб за зуб») социальной справедливости до их высших форм в индустриальном, постиндустриальном и гражданском обществе [2]. А. А. Исаев, трактуя понятие справедливости как понятие относительное, изменяющееся с развитием общества, указывал: «Общественный быт, покоящийся на рабском труде, имеет не такое представление о справедливости, как общество, основанное на свободе всех граждан и равенстве их перед законом» [3].

Впервые принцип справедливости налогообложения в составе четырех основных положений был сформулирован в XVIII в. великим шотландским исследователем экономистом Адамом Смитом (1725—1793 гг.) в его знаменитом труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.). Смит выступал за всеобщность налогообложения и равномерность распределения налогов между гражданами «...соответственно их доходу, каким они пользуются под покровительством и защитой государства» [4]. Таким образом, по Смиту, справедливость налогообложения — это равная обязанность всех платить налоги, но исходя из реальной платежеспособности фискально обязанных лиц [5].

В финансовой науке XIX — начала XX вв. предлагались и иные подходы к изучению вопроса справедливого налогообложения [6]. Например, немецкий экономист К. Т. Эеберг определял требование справедливого обложения из неразрывной связи между обязанностями плательщика и гражданина. К. Т. Эеберг выделял три группы принципов справедливости народного и финансового хозяйства. По его мнению, справедливость требует:

во-первых, чтобы обложение было всеобщим и равным, и чтобы каждый плательщик был им охвачен в одинаковой степени; чтобы обязанность платить налоги была точно урегулирована законами;

во-вторых, такого устройства налогового законодательства, чтобы народное хозяйство испытывало возможно меньший ущерб и затруднения от постоянно наблюдающегося при обложении вмешательства в доходы и имущество плательщиков;

в-третьих, чтобы налоговый строй был устроен так, чтобы он на самом деле отвечал своей цели, — покрывать расходы государства — т.е. не только давал достаточные поступления, но и предоставлял возможность сообразовать их с растущими государственными потребностями [7].

В настоящее время принцип справедливости значительно трансформировался под влиянием изменившихся экономических, политических и социальных обстоятельств. Он приобрел два аспекта: «справедливость по горизонтали» и «справедливость по вертикали».

Принцип горизонтальной справедливости предполагает, что плательщики, находящиеся в равном экономическом положении, должны находиться и в равной налоговой позиции, т.е. каждый должен выплачивать налог одинаковой величины (принцип платежеспособности). В основе этого принципа лежит следующая идея о том, что сумма взимаемых налогов должна определяться в зависимости от величины доходов плательщика. По словам Н. Тургенева: «Налоги должны быть распределяе-

---

нодательстве) // Ваш налоговый адвокат. 1998. Вып. 4. -С. 16.

[1] Урубкова И. А. Принцип справедливости в налоговом праве: историко-теоретический аспект. Налоги и налогообложение. 2011. № 6. -С.29-35.

[2] Джантуханов, В. З. Равенство и справедливость как конституционные ценности гражданского общества: автореф. дис… к-та. юр. наук. М., 2006.

[3] Исаев А. А. Очерк теории и политики налогов // Финансы и налоги: очерки теории и политики. М.: Статут, 2004.- С. 496.

[4] Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2009. -С. 761.

[5] Парыгина В. А. Принципы налогообложения в России: система налоговых координат.URL:http://www.elitarium.ru/2008/12/10/principy_nalogooblozhenija.html(дата обращения: 01.4.2012).

[6] Урубкова И. А. Указ.соч.- С.29.

[7] Эеберг фон К. Т. Курс финансовой науки (перевод с 12-го немецкого издания М. А. Курчинского). С-Пб.: Тип. А. Розена, 1913.- С. 168–169.

мы между всеми гражданами в одинаковой соразмерности; пожертвования каждого напользу общую должны соответствовать силам его, т.е. его доходу» [1].

Вместе с тем, следует учитывать, что в условиях гражданского общества подобная горизонтальная справедливость не более чем довольно общий трафарет. Более точные лекала, применимые в практической реализации горизонтальной справедливости, требуют учета комплекса специфических обстоятельств, оказывающих довольно существенное влияние на способность уплаты налога индивидом. Подобными обстоятельствами, в частности, принято считать пол, семейное положение, наличие иждивенцев, состояние здоровья. Однако самым проблематичным является даже не столько факт признания объективно различающихся жизненных обстоятельств индивидов, сколько обоснованное выделение тех из них, которые должны учитываться в налогообложении, т.е. тех обстоятельств, которые будут в последующем приводить к дифференциации налоговых обязательств индивидов [2].

Справедливость по вертикали предполагает, что индивиды, располагающие разными материальными возможностями, должны также находиться в равной налоговой позиции, но для обеспечения этого равенства на них следует налагать различающиеся налоговые обязательства, что направлено на перераспределение доходов.

И хотя до настоящего времени идеально справедливой налоговой модели в практическом варианте не существует, для учета различных аспектов социальной направленности в наибольшей степени подходит налог на доходы физических лиц, что делает его присутствие обязательным в любой налоговой системе.

При рассмотрении вопросов о справедливости наиболее острые дискуссии вызывает проблема выбора ставок налога на доходы физических лиц. Это объясняется следующими причинами. Во-первых, налог на доходы с физических лиц определяет величину налоговой нагрузки подавляющего большинства граждан. Во-вторых, поступления по подоходному налогу в развитых странах составляют один из основных источников доходов государственного бюджета. Так, например, в США доля этого налога устойчиво составляет более 40 % [3].

Введение с 1 января 2001 г. единой ставки налога на доходы физических лиц, предполагающей повышение собираемости налогов в условиях российского менталитета в постреформенном пространстве, воспринимается многими гражданами как углубление социальной несправедливости, так как фактически было снижено налоговое бремя только для лиц с относительно высоким доходом. Практика подтверждает, что изменение только ставки налога без дополнительных мер ответственности за его неуплату не производит такой переворот в сознании налогоплательщиков, чтобы они открывали для государства все свои источники дохода, в частности получение средств без заключения трудового договора, возможности уменьшения налогооблагаемой суммы путем обналичивания средств и др. [4] Как показывает более чем десятилетний опыт функционирования пропорциональной шкалы налога на доходы физических лиц, она не смогла решить тех задач, которые на нее возлагались. А рост поступлений в бюджет по НДФЛ в 2001–2010 гг. был преимущественно связан не с его реформой, а с объективным ростом уровня заработной платы и других видов доходов, напрямую зависящих от высоких темпами роста самой экономики. Достаточно сказать, что поступления подоходного налога в 1999–2000 гг. росли не меньшими темпами, чем поступления НДФЛ в 2001–2003 гг. [5]

Необходимо отметить, что практически нигде в мире не существует плоской шка-

---

[1] Брызгалин А. В. Справедливость как основной принцип налогообложения // Финансы. 1997. N 8.- С. 29.

[2] Майбуров И. А. Теория налогообложения. Продвинутый курс / И. А. Майбуров, А. М. Соколовская. М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2011.- С.219.

[3] Федорович В. А., Патрон А. П. США: государство и экономика (Институт США и Канады РАН).- М.:Междунар.отношения, 2005. - С.76.

[4] Налоги: Учеб.пособие. 5-е изд./Под ред. Д. Г. Черника. М.: Финансы и статистика, 2003.- С.356.

[5] Грачев М. С. Формирование российской налоговой системы: проблемы эффективности и справедливости. Налоги и финансовое право.2011. № 6. - С.165-170.

лы подоходного налога [1]. Так, в Белоруссии подоходный налог взимается по прогрессивной шести-ступенчатой шкале в 9, 15, 20, 25 и 30 % в зависимости от размера дохода. Авторские вознаграждения, выплачиваемые наследникам авторов, облагаются по ставке 40 %. В Китае существует девять ступеней прогрессивной шкалы налога с доходов физических лиц. Так, для сумм, не превышающих 500 юаней, применяется ставка в 5 %, дохода до 2 тыс. юаней — 10, до 5 тыс. юаней — 15, до 20 тыс. юаней — 20, до 40 тыс. юаней — 25, до 60 тыс. юаней — 30, до 80 тыс. юаней — 35, до 100 тыс. юаней — 40, свыше этой суммы — 45 % [2].

Установленная с 2001 г. в Российской Федерации ставка налога в размере 13 % является более либеральной, чем ставки аналогичного налога в других странах, где прогрессии достигает больших величин. В США максимальная ставка равна 31 %, во Франции — 54 %, в Дании — 63 % [3]. Практически во всех развитых и бурно развивающихся странах в подоходном налогообложении применяется не только прогрессивная шкала ставок, но и довольно высокий необлагаемый минимум (выше прожиточного минимума). В России же мизерный стандартный налоговый вычет 400 руб. в месяц, просуществовал с 2001 без индексаций и был отменен в 2012 году.

На наш взгляд, плоская шкала налога на доходы с физических (13 % независимо от размера дохода) лиц обеспечивает принцип равенства, если под доходами понимать только заработную плату. Однако в структуре доходов сверхбогатых граждан России доля заработной платы составляет не более 30 %, а на другие доходы в соответствии с главой 23 Налогового кодекса РФ НДФЛ меньше 13 %. Таким образом, получается, что Россия единственная стана в мире, имеющая по факту регрессивную шкалу. Как следствие, такой подход привел к избыточному неравенству, которое неуклонно растет.

По сравнению со всеми высоко развитыми и крупными развивающимися странами в России наблюдается самая высокая дифференциация населения как по доходам, так и по имущественному положению. За годы реформ дифференциация доходов населения увеличилась даже по официальным данным более чем в 3 раза. Коэффициент фондов, характеризующий отношение доходов 10 % самых богатых и 10 % самых бедных слоев населения, составляет 15,1. С учетом скрытых доходов эта дифференциация еще более усиливается и по оценкам экспертов достигает 40:1 и более. Столь стремительного и глубокого расслоения населения нет ни в одной из развитых современных стран. В среднем по Евросоюзу коэффициент фондов составляет 5,0; в США — около 10,0; в Швеции — 4,1; в Финляндии — 3,0. По уровню расслоения Россия приблизилась к таким странам третьего мира как Зимбабве, Мексике и др. [4] Причинами такого расслоения является не только высокая степень коррумпированности чиновничества и властных структур, но и не в последнюю очередь пропорциональность налога на доходы физических лиц.

Для восстановления социальной справедливости в России необходимо более корректное распределение доходов. Речь не идет о том, что государство должно накормить и одеть граждан. Суть в том, чтобы создать равные условия и правила игры, которые бы позволили им самим сделать свою жизнь в России более комфортной.

В связи с этим, назрел вопрос о необходимости разработки и введения в отечественной налоговой системе прогрессии по налогу на доходы физических лиц.

Выдающийся русский мыслитель, философ, социолог и экономист Г. В. Плеханов еще в 1918 г. в книге «Политическое завещание» отмечал по этому поводу: «Налоги на доходы должны быть прогрессивными, но они не должны душить предпринимателя» [5].

---

[1] Пансков В. Г. Налоги и налогообложение: теория и практика. М.: ИД Юрайт, 2011. - С.329.

[2] Кучеров И. И. Налоговое право зарубежных стран. Курс лекций. М.: ЮрИнфоР, 2003. - С.54.

[3] Пансков В. Г. Указ.соч. - С.330.

[4] Шмелев Ю. Д. Концепция реформирования налоговой системы Российской Федерации, основанная на реализации принципа справедливости и социальной функции налогов: автореф. дис… д-ра. эконом. наук. М., 2008. - С. 23.

[5] Цит. по: Брызгалин А. В., Берник В. Г., Головкин А. Н. Налоги. Люди. Время… или этот безграничный Мир налогов / Под ред. А. В. Брызгалина. Екб.: Налоги и финансовое право, 2008.- С. 166.

Полагаем, что после десятилетней практики применения в России пропорциональной шкалы дополнительную ставку с принципиально обязательной шедулярной (пошаговой) прогрессией целесообразно вводить не более чем на 2–5 процентных пункта, превышающих основную и применять в отношении только действительно сверхдоходов, т.е. доходов, которые по своему размеру экстра превышают обычные доходы граждан (как вариант — свыше одного-двух миллионов в месяц).

Конечно же, при разработке прогрессивной шкалы следует учитывать, что уровень доходов граждан не является стабильным. Поэтому необходимо поддержать позицию тех специалистов, которые предлагают установить механизмы корректировки ставок НДФЛ каждые 5–7 лет, так как необходимо учитывать, что в течение указанного времени уровень доходов населения в среднем растет на 20- 25 %. Кроме того, устанавливая прогрессивную шкалу НДФЛ, законодатель должен в обязательном порядке пересмотреть и откорректировать систему налоговых вычетов по этому налогу (социальных, стандартных, имущественных, профессиональных, а по возможности даже и каких-то новых) [1].

Необлагаемый же минимум по налогу на доходы физических лиц должен быть установлен на уровне 10000 рублей и более, в любом случае не менее самого высокого регионального прожиточного минимума. Не лишне вспомнить, что в советское время необлагаемый минимум и минимальная заработная плата совпадали по размеру, составив с конца 1970-х до 1990 г. 70 руб. в месяц, и превышая при этом прожиточный минимум [2].

Крайне важно одновременно с введением прогрессивной ставки НДФЛ законодательно отрегулировать механизмы государственного налогового контроля за соответствием крупных расходов физических лиц получаемым ими доходам. Без решения данной проблемы введение прогрессивной ставки не будет эффективным.

Таким образом, посредством организации прогрессивной системы налогообложения доходов физических лиц, основанной на оптимальном-минимальном размере налоговых ставок, действенной совокупности налоговых вычетов, достойном необлагаемом минимуме, и результативном налоговом контроле можно получить двойной эффект — достичь целей социальной справедливости и высокой экономической эффективности налогообложения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грачев М. С. Формирование российской налоговой системы: проблемы эффективности и справедливости. Налоги и финансовое право. 2011. № 6.- С.165–170.

2. Брызгалин А. В. Установление в России прогрессивной шкалы НДФЛ: перспективы и возможные параметры/ в кн. Налоговые реформы. Теория и практика: под ред. И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова.- М:ЮНИТИ-ДАНА, 2010.- С. 163

3. Брызгалин А. В., Берник В. Г., Головкин А. Н. Налоги. Люди. Время… или этот безграничный Мир налогов/ Под ред. А. В. Брызгалина. Екб.: Налоги и финансовое право, 2008. — С. 166.

4. Джантуханов, В. З. Равенство и справедливость как конституционные ценности гражданского общества: автореф. дис… к-та. юр. наук. М., 2006.

5. Исаев А. А. Очерк теории и политики налогов // Финансы и налоги: очерки теории и политики. М.: Статут, 2004.- С. 496.

6. Кучеров И. И. Налоговое право зарубежных стран. Курс лекций. М.: ЮрИнфоР, 2003. — С.54.

7. Майбуров И. А. Теория налогообложения. Продвинутый курс./И. А.Майбуров, А. М.Соколовская. М.:ЮНИТИ-ДАНА. 2011.-С.219.

8. Налоги: Учеб.пособие. 5-е изд./Под ред. Д. Г. Черника. М.: Финансы и статистика,2003.- 656 с.

9. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2009. — С. 761.

10. Сотов А. М. Что есть справедливость? (реализация принципа справедливости в Налоговом кодексе и действующем налого-

[1] Брызгалин А. В. Установление в России прогрессивной шкалы НДФЛ: перспективы и возможные параметры/ в кн. Налоговые реформы. Теория и практика: под ред. И. А. Майбурова, Ю. Б. Иванова.- М:ЮНИТИ-ДАНА, 2010.- С. 163.

[2] Грачев М. С. Указ.соч.- С.169.

вом законодательстве) // Ваш налоговый адвокат. 1998. Вып. 4.- С.16.

11. Пансков В. Г. Налоги и налогообложение: теория и практика. М.: ИД Юрайт, 2011. — С.329.

12. Парыгина В. А. Принципы налогообложения в России: система налоговых координат. URL:http://www.elitarium.ru/2008/12/10/principy_nalogooblozhenija.html(дата обращения: 01.04.2012).

13. Урубкова И. А. Принцип справедливости в налоговом праве: историко-теоретический аспект. Налоги и налогообложение. 2011. № 6.- С.29–35.

14. Федорович В. А., Патрон А. П. США: государство и экономика (Институт США И Канады РАН).- М.:Междунар.отношения, 2005.- С.76.

15. Шмелев Ю. Д. Концепция реформирования налоговой системы Российской Федерации, основанная на реализации принципа справедливости и социальной функции налогов: автореф. дис… д-ра. эконом. наук. М., 2008.

16. Эеберг фон К. Т. Курс финансовой науки (перевод с 12-го немецкого издания М. А. Курчинского). С-Пб.: Тип. А. Розена, 1913.- С. 168 — 169.