свою экономическую и социальную функции, связанные с необходимостью корректировки конкурентных регуляторов и механизмов, научно-технического и интеллектуального потенциала страны, опираясь на внутренние источники роста»,- считает А. Нешитой [3]. Качественно новый подход к развитию экономики требует учета органичной связи роста потребностей и инвестиций, достижения устойчивого баланса между финансовой, производственной и ресурсной сферами при активной роли государства.

Ключевыми элементами при этом выступают повышение эффективности управления собственностью независимо от ее форм, в первую очередь, со стороны государства, создание эффективной финансово-кредитной и инвестиционной инфраструктуры, целенаправленное обеспечение высокотехнологической модернизации.

Комплексно-корпоративные структуры взаимосвязанных производств и хозяйствующих субъектов, образующих системную целостность и обладающих как мощным потенциалом роста, так и «критической массой» для качественных преобразований, должны стать в ведущих секторах движущими силами подъема всей экономики страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон «О программе социально-экономического развития Воронежской области на 2010 — 2014 годы» от 24.12.2010 г. № 134-ОЗ (в ред. от 28.04.2011 N 56-ОЗ).

2. Демографический ежегодник России. 2010: Стат. сб./ Росстат. — М., 2010. — 525 с.

3. Нешитой, А. Необходима смена приоритетов [Текст] //Экономист.-№2.-2006. -С.3–8.

УДК 332.122.52

Н. Е. Поповичева

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ В ПЕРИОД МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

В настоящее время проблемы моногородов приобретают всё большую актуальность в связи с масштабами их распространения на территории России. После вступления России в ВТО моногорода могут снова пережить кризис. В работе представлен анализ тенденций решения сложившейся ситуации. Выявлены инструменты, позволяющие формировать направления, обеспечивающие повышение эффективности процесса управления развитием моногородов с точки зрения интеграции теории, методологии и практики.

Ключевые слова: *моногород, управление моногородом, комплексный инвестиционный план развития моногорода.*

UDK 332.122.52

N. E. Popovicheva

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF COMPANY TOWNS IN THE PERIOD OF MODERNIZATION OF THE ECONOMY

At present, the problem of one-company towns are becoming increasingly important due to the scale of their distribution in Russia. After Russia's WTO accession monotowns can relive the crisis. This paper presents an analysis of trends in the solution of the situation. Identified tools to create areas to ensure more effective management process development company towns in terms of integration of theory, methodology and practice.

Keywords: *Mono-management, company towns, comprehensive investment plan for the development of company towns.*

В настоящее время проблемы моногородов приобретают всё большую актуальность в связи с масштабами их распространения на территории России. События в Пикалёво, Кондопоге и других городах страны, вызвавшие социальную напряжённость в этих

городах, стали следствием проблем, связанных с зависимостью этих территорий от их производственной специализации. Их результатом стали активные действия Правительства РФ по преодолению негативных последствий этих событий и разработке механизмов решения социальных проблем монопрофильных городов, проведению диверсификации их производственной базы, преодолению ими социальной необустроенности и повышению качества жизни жителей этих городов. Однако, проведенные мероприятия не привели к значимым изменениям и выравниванию обстановки, по-прежнему проблема моногородов остается не решенной.

После вступления России в ВТО моногорода могут снова пережить кризис. Эффект для регионов сильно зависит от издержек предприятий и их производительности, размера транспортных и торговых расходов. Внутри регионов выгоды от интеграции в мировую торговлю распределяются неравномерно. Хуже всего, как и в кризис, придется моногородам, градообразующие предприятия которых пострадают от снижения импортных барьеров.

В отличие от кризиса 2008–2009 гг. после вступления в ВТО проблемы моногородов будут носить устойчивый характер, а временные меры уже не помогут. В период с 2009 года в России были реализованы ряд программ по поддержки моногородов. В кризис меры поддержки в основном решали тактические задачи: более 37 % федеральных расходов на моногорода пришлось на дотации для балансирования местных бюджетов и поддержку предприятий и лишь 7 % — на развитие малого и среднего бизнеса. Это помогло снять социальное напряжение и отложило на будущее реструктуризацию нежизнеспособных городов. Однако, можно сказать о том, что системного решения проблемы моногородов нет. До настоящего времени, правительство рассматривает сложившуюся ситуацию, как проблему занятости, поэтому и меры принимаются соответствующие- создаются общественные работы или их видимость. То есть правительство заботится о том, чтобы у людей была зарплата, и многие получают ее, даже ничего не делая. В Тольятти и других городах значительное число рабочих относительно удовлетворены: они получают зарплату за неполный рабочий день и пособия, что позволяет им практически полностью воспроизводить их прежний жизненный уровень [1].

Изначально многие предприятия были убыточны, но в период действия плановой экономики, такая ситуация не создавала серьезных проблем. В современном мире сложившиеся механизмы не работают и пока не будет разработано системных мер оздоровления монопрофильных городов, государству по-прежнему придется покрывать убытки за счет других производств и сфер деятельности что, несомненно, приведет к формированию неблагоприятной социальной обстановке.

Анализируя сложившийся опыт других стран можно говорить о четырех вариантах решения проблемы моногородов [2] :

Первое — по всем моногородам с обрабатывающей промышленностью необходимо сделать глубокий финансово-экономический анализ. Это должен делать бизнес вместе с местными, а при необходимости и с федеральными властями. В этом обязательно должны участвовать профсоюзы или другие представители трудового коллектива. Вплоть до общественных организаций, если они есть. Нужно определить перспективы. И тут может быть несколько вариантов. Первый и наиболее вероятный по популярности — найти инвестора, который вложит инвестиции, и тогда этот моногород может стать жизнеспособным. В этом случае необходимо совместно решать основные две проблемы:

а) инвестор должен взять на себя все долги;

б) управление города должно представить инвестиционную программу, которая не только заинтересует инвестора , но и даст возможность сохранить город и его специфику.

То есть, первый вариант — это найти инвестора и дать градообразующему предприятию и, соответственно, моногороду вторую жизнь.

Второй вариант — в этом моногороде вместо одного градообразующего предприятия создать россыпь предприятий малого бизнеса. Но это тоже требует очень глубокого экономического анализа, чтобы посмотреть: может ли та рабочая сила, которая есть в наличии, быть «переформатирована»

для, допустим, пяти небольших предприятий, которые могли бы выйти на российский и даже международный рынок со своей продукцией или услугами и быть конкурентоспособными.

Третий вариант — это вахтовый метод. Он менее социально приемлем, потому что людям говорят, что у вас с вашей квалификацией здесь работы нет и не будет. Возможна только работа вахтовым методом — две-три недели вы будете работать там, где нужны ваши рабочие руки, а потом на две-три недели мы вас привозим. Для моногородов он может быть использован как промежуточный вариант, для того, чтобы в дальнейшем люди получили возможность оттуда уехать.

И последний, четвертый вариант — это закрытие моногорода. Теоретически это может выглядеть так: люди постепенно переезжают в другие города, там работают. Возможно, в этом моногороде остается часть пенсионеров. Но это тоже временно, потому что им тоже нужно оказывать различные социальные услуги — медицинские и прочие. Потом они тоже будут переезжать на новое место.

Эти четыре варианта должны строиться на:

а) глубоком, перспективном финансово-экономическом анализе,

б) по взаимному согласию всех основных сил.

Последнее время, к сожалению, существует мнение о возможности применения именно четвертого варианта- закрытия моногородов. Так, выступая на Московском международном урбанистическом форуме, глава Минэкономразвития (МЭР), Эльвира Набиуллина сказала: «Все большее число людей в мире живет в городах. Роль городов на планете стремительно растет. Сегодня уже 53 % населения планеты — городское. Россия — значительно более урбанизированная страна, чем мир в целом. Уже 73 % наших граждан являются горожанами. Это немногим менее уровня урбанизации США (80 %)».

Изменения происходят и в структуре городов. Растет население крупных городов, отбирая жителей, в том числе, у городов малых и средних.

В России ситуация очень похожа. 20 крупнейших городов страны формируют 50 % нашего ВВП, и в дальнейшем тенденция к росту их удельного веса сохранится. Это естественный ход вещей, следующий шаг в развитии пространственной экономики и мира, и России.

«…В России слишком много неперспективных малых и средних городов, которые постепенно пустеют, потому что местные жители переезжает в мегаполисы. Бюджетная поддержка таких городов неэффективна и нецелесообразна… За три волны индустриализации мы сформировали обширнейшую, и местами избыточную сеть малых и средних городов, которые сегодня крайне чувствительны к эффективности одного или нескольких сырьевых или промышленных предприятий. Эти населенные пункты еще называются моногородами. Сегодня таких городов у нас насчитывается около 400.

В прошлом году правительство оказало поддержку 35 таким муниципальным образованиям. В этом году планируется реализовать проекты в 15 городах. Федеральная поддержка заключается в софинансировании объектов инфраструктуры, необходимой для реализации инвестиционных проектов, направленных на диверсификацию экономики и уход от монозависимости.

Очевидно, что в перспективе нескольких десятков лет сохранить жизнеспособность всех этих образований будет проблематичным. Убывание городов небольшого размера — непреодолимая глобальная тенденция….», — поясняет Набиуллина [5]. Данное предложение приведет несомненно к значительному повышению социальной напряженности. Проблема моногородов, это не проблема России, это закономерное распределение производственных сил на территории, любая страна имеет в своем составе моногорода, однако, не ставит задачу о их закрытии. Сложившаяся ситуация и определяет актуальность нашей работы, проводимой в рамках комплексного исследование управления развитием моногородов с точки зрения интеграции теории, методологии и практики.

В сложившейся ситуации наибольшую актуальность приобретает разработка комплексных инновационных планов развития моногородов(КИП). Главная цель КИПа — вывод моногорода из зоны неуправляемых рисков в зону управляемых, дать возмож-

ность обеспечения саморазвития города, повышение благосостояния и качества жизни населения. Необходимым требованием к мерам, предлагаемым в рамках КИПа, в отличие от любого иного плана, является условие включения в КИП только тех инвестпроектов, которые определены обязательными для реализации главной цели КИПа, и которые невозможно осуществить моногороду самостоятельно, в частности, без участия вышестоящих бюджетов.

Невозможно реализовывать сценарии инновационного пути развития (о которых заявлено в большинстве комплексных программ социально-экономического развития городов подготовленных до кризиса) без устранения технологического и иного отставания (прежде всего, инфраструктурных ограничений). При этом КИП не должен рассматриваться лишь как инструмент «выбивания» федеральных ресурсов, про который потом забудут. Это долгосрочный (по крайней мере трехэтапный — до 2020 года) документ.

По данным социологического опроса [3] можно сказать, что сегодня разработка КИП в большинстве случаев рассматривается администрациями моногородов и субъектов как документ необходимый для понимания путей развития муниципального образования и выбора необходимых для этого стратегий и финансовых механизмов (более 88 % опрошенных), часть руководителей (около 12 %) понимает роль этого документа достаточно узко: как «входной билет» для получения федеральных средств, не учитывая его более глобальную роль именно, как инструмента управления рисками и развитием города, как единого хозяйственного комплекса.[3,4]А только такое понимание и восприятие КИПа даст возможность моногородам не пойти по пути ликвидации города, а создать условия при которых город сможет не только выжить, но и начать свое развитие в рамках периода вступления в ВТО.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крюкова О. Г. Влияние мирового финансового кризиса нац экономику моногородов // Эффективное антикризисное управление. — 2010. — № 1 [Официальный сайт] URL http://www.e-c-m.ru/

2. Гонтмахер Е. 4 варианта решения проблемы моногородов // «Голоса России», 7.10.2009. [Электронный ресурс] : URL http: //www.regnum.ru/news/1210071.html.

3. Союз российских моногородов. [Официальный сайт] : URL http://monogorod.org/ Тарасюк В. Моногорода нуждаются в «лечении» // Российская Федерация сегодня. — 2010. — № 15. [Официальный сайт]: URL http://www.russia-today.ru/mestnay-vlast/736-vasilij-tarasyuk-monogoroda-nuzhdayutsya-v-lechenii.html

4. Москаленко И. О. Общие черты, проблемы и перспективы развития моногородов России [Текст] / И. О. Москаленко // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.).Т. II. — М.: РИОР, 2011. — С. 157–160.

5. Урбанистические инициативы Эльвиры Набиуллиной. На переселение жителей неперспективных городов у казны не хватит денег//Независимая газета,09.12.2011. [Электронный ресурс]:http://www.ng.ru/economics/2011–12–09/1_nabiullina.html