УДК 330 (075.8)

Ю. И. Трещевский,
С. В. Седыкин

ДИНАМИКА ДОХОДОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ В КРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

В статье проанализирована динамика консолидированных бюджетов России в период кризиса 2007–2009 годов. Сделаны выводы о взаимосвязях динамики доходов бюджетов регионов с типами кризисов и уровнем экономического развития административно-территориальных подсистем страны.

Ключевые слова: *кризис в регионах, типы кризисов в регионах, доходы бюджета.*

UDK 330 (075.8)

Y. I. Treshchevskiy,
S. V. Sedykin

DYNAMICS OF THE INCOME OF REGIONAL BUDGETS DURING THE CRISIS PERIOD

Summary: In article dynamics of the consolidated budgets of Russia in crisis of 2007–2009 is analysed. Conclusions are drawn on interrelations of dynamics of the income of budgets of regions with types of crises and level of economic development of admi-nistrativno-territorial subsystems of the country.

Key words: *crisis in regions, types of crises in regions, the budget income.*

Данная статья является продолжением нашего исследования по проблемам социально-экономического развития регионов и антикризисного управления ими, результаты которого опубликованы в ряде работ [2, 3, 4, 5, 7]. В предшествующей статье мы охарактеризовали общую экономическую и социально-экономическую динамику регионов России в период кризиса 2008–2009 гг. [7]. Полученные данные позволили сделать общие выводы о состоянии регионов как целостных социально-экономических систем, однако различные подсистемы регионов испытали неодинаковое воздействие кризиса и в разной степени изменили свое состояние. В более ранних работах мы показали, что целесообразно оценивать изменение состояние региональных подсистем по величине доходов [6, 7]. В соответствии с этим мы взяли для практического анализа динамику доходов бюджетов, характеризующую реакцию общественного сектора региональных подсистем страны на кризисные процессы. Методический подход к анализу данных показателей мы сохранили тот же, который использовался для оценки динамики ВРП [7].

Все показатели по доходам консолидированных бюджетов регионов рассчитаны нами на основании материалов официальной статистики [1].

За период экономического подъема (2000–2007 гг.) рассчитаны среднегодовые величины прироста доходов консолидированных бюджетов. Обозначения приняты в том же порядке, что и для расчетов ВРП [7] — для доходов бюджета они представлены показателями: ΔБ1, ΔБ2 ΔБ3, ΔБ4 (%). На основании данных об инфляции в РФ за соответствующие годы произведен расчет в федеральных округах и субъектах федерации с ее учетом; в результате получены показатели: ΔБи2, ΔБи3, ΔБи4 (%), характеризующие динамику показателей, соответственно, за 2008/2007 гг.; 2009/2008 гг.; 2009/2007 гг. Для анализа динамики показателей в данной статье использованы данные, рассчитанные с учетом инфляции.

Данные по объемам консолидированного регионального бюджета в регионах, сохранивших положительную динамику показателя с учетом инфляции (в реальном выражении), представлены на рисунке 1 и в таблице 1.



Рис. 1. Регионы с положительной динамикой бюджета в 2009 г.

Анализ данных, представленных на рисунке 1 и в таблице 1, позволяет сделать следующие выводы.

1. Во всех регионах данной группы произошел существенный рост консолидированного бюджета в кризисном 2009 г. по отношению к периоду высокой экономической конъюнктуры (2007 г.), преимущественно в диапазоне 15 % — 30 %; относительно небольшой рост зафиксирован в Камчатском крае и Ивановской области; высокий рост (свыше 30 %) произошел в республиках Дагестан, Ингушетия, Адыгея, Тыва, Приморском крае, Магаданской, Тамбовской, Новгородской, Калининградской областях. Следует отметить, что указанные регионы относятся преимущественно к регионам, в которых развился кризис типа DREG, но в составе подгруппы есть по одному региону с кризисом типа U2 и L3. Классификация кризисов в российских регионах подробно рассмотрена нами в статье, опубликованной в предыдущем номере этого журнала.

В целом можно констатировать, что регионы с неглубокими кризисными проявлениями оказались в выигрышном положении с точки зрения уровня доходов консолидированного бюджета.

2. Наблюдалось краткосрочное сокращение доходов консолидированных бюджетов в 2008 г. в Республике Алтай, Камчатском крае, Чукотском АО, Ивановской области. Глубина и длительность кризиса в данных регионах различны, т.е. уменьшение доходов бюджетов регионов данной группы не связано с динамикой кризисных процессов в целом.

3. Положительная динамика консолидированных бюджетов в данной группе регионов в 2009 г. по отношению к 2008 г. различна — от 0,13 % в Новгородской области до 36,2 % в Приморском крае. В качестве общей тенденции довольно заметна связь бюджетной динамики этого периода с глубиной и продолжительностью кризиса — регионы с максимальным ростом консолидированного бюджета относятся преимущественно к типу DREG. Наименьший рост свойственен регионам типа U2 — L3.

На рисунке 2 и в таблице 2 представлены данные о динамике консолидированных бюджетов регионов с номинальным ростом показателя, но принимающего отрицательные значения при пересчете с учетом инфляции.

Анализ данных, представленных на рисунке 2 и в таблице 2, позволяет сделать следующие выводы.

1. Сохранение и даже некоторый рост номинальных значений консолидированного бюджета в 2008 г. при одновременном снижении их реальной величины свойственно преимущественно регионам со средними и сильными по глубине и продолжительности проявлениями кризиса (от U2 до L3). Наибольшее число регионов этой груп-

Таблица 1

Регионы, сохранившие положительную динамику бюджета с учетом инфляции (ранжированные по 2009 г.)

№№	Регионы	ΔБи2 % (2008–2007)	ΔБи3 % (2009–2008)	ΔБи4 % (2009–2007)	Тип кризиса в регионе
77	Приморский край	15,100	36,229	64,118	DREG
83	Чукотский АО	-7,928	30,355	24,531	DREG
63	Республика Алтай	-3,253	27,198	27,562	U2
76	Камчатский край	-17,551	21,850	2,996	DREG
17	Ярославская область	8,278	14,632	27,966	L3
14	Тамбовская область	13,208	13,782	32,977	DREG
36	Республика Дагестан	22,366	13,670	44,050	DREG
38	Кабардино-Балкарская Респ.	12,940	10,181	28,102	DREG
2	Брянская область	5,988	9,353	18,842	L2
65	Республика Тыва	16,374	9,010	30,669	DREG
80	Магаданская область	24,710	8,942	40,396	DREG
64	Республика Бурятия	9,410	8,635	22,003	L3
75	Республика Якутия	8,555	7,606	19,746	U2
39	Карачаево-Черкесская Республика	11,574	7,249	22,815	U2
66	Республика Хакасия	11,655	6,237	21,645	DREG
5	Ивановская область	-0,728	5,880	6,997	L3
82	Еврейская АО	5,379	5,634	13,709	L2
15	Тверская область	10,465	5,607	19,496	L2
37	Республика Ингушетия	24,166	5,516	35,045	L3
45	Республика Мордовия	8,280	5,425	16,774	L3
30	Республика Адыгея	20,343	5,348	30,451	DREG
24	Калининградская обл.	21,233	4,331	30,098	L3
79	Амурская область	13,487	3,963	20,870	DREG
31	Республика Калмыкия	16,571	2,889	22,952	DREG
13	Смоленская область	13,616	2,831	19,577	U2
57	Курганская область	12,010	2,779	17,720	U2
3	Владимирская область	11,689	1,490	15,751	U2
28	Псковская область	12,506	0,768	15,744	L2
67	Алтайский край	13,915	0,569	17,034	L2
12	Рязанская область	16,892	0,414	20,088	L2
32	Краснодарский край	18,205	0,046	21,038	U2
27	Новгородская область	33,096	0,013	37,197	U2

пы находятся в длительном кризисе средней и сильной глубины (L2 и L3). В составе данной группы только в одном регионе наблюдается кризис типа DREG и один — типа V1. Два региона — Воронежская и Саратовская области представляют тип кризиса U2, один регион (Чеченская Республика) — тип U3.

2. В большинстве регионов данной группы в 2009 г. произошел рост не только номинальных, но и реальных доходов консолидированных бюджетов. Исключение составляют Ненецкий АО и Чеченская Республика, причем кризисные процессы в них относятся к совершенно разным типам



Рис. 2. Регионы с бюджетом, сглаженным инфляцией в 2009 г.

с точки зрения глубины и продолжительности. Соответственно — V1 и U3.

3. В целом можно зафиксировать меньший, чем в первой группе регионов, но, все же, рост реальных (пересчитанных с учетом инфляции) доходов консолидированных бюджетов — от 5,4% в Иркутской области до 41,6 % в Сахалинской области.

На рисунке 3 и в таблице 3 представлены данные о состоянии консолидированных бюджетов регионов с наибольшим снижением их реальной величины.

Анализ данных, представленных в таблице 3, позволяет сделать следующие выводы.

1. В период 2009/2008 гг. произошло снижение реальных (пересчитанных с учетом инфляции) доходов консолидированных бюджетов всех регионов данной группы (это предполагается в соответствии с принятой нами методикой деления регионов на группы). При этом величина снижения существенно различается — от 8,9 % в Ямало-Ненецком АО до 30,5 % в Москве.

2. Уменьшение доходов консолидированного бюджета в 2008 г. к величине доходов 2007 г. произошло только в одном регионе — Красноярском крае. Это свидетельствует о значительных резервах получения доходов, закладываемых в процессе бюджетного планирования в регионах данной группы (большинство из них — сильные промышленно развитые регионы).

3. В большинстве регионов данной группы наблюдалось уменьшение реальных доходов консолидированных бюджетов в 2009 г. по отношению к 2007 г. от 1,6 % в Пермском крае до 20,2 % в Вологодской области. Исключение составляют 9 регионов (из 31), в которых наблюдался некоторый рост — максимальный в Белгородской области — 12,1 %, минимальный — в Нижегородской области (0,5 %).

4. Практически все регионы данной группы охвачены затяжным кризисом типа L (27 регионов из 31), причем, в большинстве случаев кризис глубокий (L3) — 22 региона. Только один регион — Ленинградская область, представляет тип DREG, три региона — Республика Северная Осетия — Алания, Архангельская и Астраханская области представляют тип L1.

Таким образом, основные тенденции в динамике доходов консолидированных бюджетов регионов в кризисный период характеризуются следующим образом:

– в составе регионов РФ выделяются три группы: с положительной динамикой реальных доходов (первая группа); положительной динамикой номинальных, но отрицательной динамикой реальных доходов (вторая группа), с отрицательной динамикой как реальных, так и номинальных доходов (третья группа);

– регионы с неглубокими кризисными проявлениями преимущественно входят в

Таблица 2

Регионы, бюджет которых сглажен инфляцией в 2009 г. (ранжированные по 2009 г.)

№№	Регионы	ΔБи2 % (2008–2007)	ΔБи3 % (2009–2008)	ΔБи4 % (2009–2007)	Тип кризиса в регионе
53	Пензенская область	7,599	-0,109	9,306	L2
50	Кировская область	8,597	-1,279	8,965	L3
55	Саратовская область	30,550	-1,286	32,559	U2
4	Воронежская область	21,202	-1,768	21,860	U2
44	Республика Марий Эл	8,715	-2,041	8,162	L2
68	Забайкальский край	20,532	-2,340	20,378	U2
70	Иркутская область	6,476	-2,367	5,381	L2
35	Ростовская область	16,262	-2,425	15,722	L3
56	Ульяновская область	7,937	-2,654	6,587	L2
10	Московская область	14,446	-3,858	11,959	L3
74	Томская область	14,348	-3,973	11,709	L3
42	Ставропольский край	18,741	-4,403	15,748	L2
20	Республика Коми	15,130	-5,524	10,537	L2
22	Ненецкий АО	-21,679	-6,503	-28,375	V1
11	Орловская область	23,219	-6,328	17,794	L3
7	Костромская область	19,325	-7,276	12,546	L3
81	Сахалинская область	48,118	-7,385	41,602	DREG
8	Курская область	23,943	-7,559	16,847	L3
46	Республика Татарстан	17,922	-7,818	10,411	L3
41	Чеченская Республика	-11,540	-7,910	-19,435	U3

состав первой группы, т.е. оказались в выигрышном положении с точки зрения уровня доходов консолидированного бюджета;

– заметна связь бюджетной динамики в кризисном периоде с глубиной и продолжительностью кризиса — регионы с максимальным ростом консолидированного бюджета относятся преимущественно к типу DREG. Наименьший рост свойственен регионам типа U2 — L3;



Рис. 3. Регионы с отрицательной динамикой бюджета в 2009 г.

Таблица 3

Регионы с отрицательной динамикой бюджета с учетом инфляции (ранжированные по 2009 г.)

№№	Регионы	ΔБи2 % (2008–2007)	ΔБи3 % (2009–2008)	ΔБи4 % (2009–2007)	Тип кризиса в регионе
61	Ямало-Ненецкий АО	12,058	-8,950	3,069	L3
78	Хабаровский край	3,646	-9,078	-5,479	L2
48	Чувашская Республика	6,716	-9,333	-2,723	L3
34	Волгоградская область	12,239	-9,356	2,740	L3
69	Красноярский край	-0,312	-10,258	-10,760	L2
26	Мурманская область	2,584	-10,447	-8,124	L3
25	Ленинградская область	17,243	-10,447	6,293	DREG
1	Белгородская область	23,640	-10,760	12,156	U3
43	Респ. Башкортостан	12,579	-10,896	1,141	L3
52	Оренбургская область	19,147	-11,327	7,000	L3
6	Калужская область	11,646	-11,739	-0,826	U2
73	Омская область	-4,394	-12,099	-16,787	L3
21	Архангельская область	9,948	-12,113	-2,935	L1
47	Удмуртская Респ.	10,812	-12,151	-2,147	L3
16	Тульская область	15,177	-12,565	1,541	L3
19	Республика Карелия	30,962	-13,524	15,347	L3
72	Новосибирская область	13,063	-13,727	-1,963	L3
29	г. Санкт-Петербург	8,691	-15,597	-8,401	U2
54	Самарская область	20,351	-17,003	0,587	L3
9	Липецкая область	17,349	-17,620	-2,974	L3
51	Нижегородская область	21,343	-17,713	0,542	L3
58	Свердловская область	8,960	-19,874	-13,379	L3
49	Пермский край	26,661	-22,734	-1,641	L3
59	Тюменская область	17,687	-23,893	-10,883	L3
71	Кемеровская область	27,130	-23,972	-2,976	L3
40	Республика Северная Осетия — Алания	28,791	-24,136	-1,800	L1
60	Ханты-Мансийский АО	13,727	-24,579	-15,116	L3
62	Челябинская область	7,439	-25,134	-21,082	L3
33	Астраханская область	11,808	-26,008	-18,521	L1
23	Вологодская область	15,699	-29,846	-20,250	L3
18	г. Москва	21,527	-30,542	-16,587	L3

– во второй группе регионов можно зафиксировать меньший, чем в первой группе, но, все же, рост реальных доходов консолидированных бюджетов в конце кризисного периода по отношению к 2007 г. — от 5,4% в Иркутской области до 41,6 % в Сахалинской области;

– практически все регионы третьей группы охвачены затяжным кризисом типа L, в большинстве случаев кризис глубокий (L3), т.е. в наибольшей степени пострадала бюджетная система экономически сильных, промышленно развитых регионов, охваченных сильным продолжительным кризисом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. Росстат. — М., 2011.– gks.ru. 15.07.2012.

2. Седыкин С. В. Механизм антикризисного управления: формы, методы, инструменты / С. В. Седыкин //Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления. Материалы 7 международной научно-практической конференции 18–20 мая 2012 г. Вып. 1. — Воронеж, ИПЦ ВГПУ. — 2012. — С. 165–167.

3. Седыкин С. В. Содержание антикризисного управления как процесса и системы экономических отношений / С. В. Седыкин // Управление изменениями в социально-экономических системах. Материалы одиннадцатой международной научно-практической конференции, Воронеж, ИПЦ ВГУ. — 2012. Ч.1. — С. 97–104.

4. Трещевский Ю. И. Риск и неопределенность в социально-экономических системах / Ю. И. Трещевский, С. В. Седыкин, // Регион: системы, экономика, управление. — 2011. — № 3 (14). — С. 47–50.

5. Трещевский Ю. И. Активизация роли государства в антикризисном управлении коммерческой организацией / Ю. И. Трещевский, С. В. Седыкин // Регион: системы, экономика, управление. — 2011. — № 1 (16). — С. 114–120.

6. Трещевский Ю. И. Бюджетный дефицит как элемент экономической политики государства / Ю. И. Трещевский, С. В. Седыкин // Управление изменениями в социально-экономических системах / Материалы Десятой международной научно-практической конференции, Воронеж, ВГПУ. — 2011. Ч.2. — С. 97–104.

7. Трещевский Ю. И. Анализ кризисных процессов в регионах России с позиций экономической динамики / Ю. И. Трещевский, С. В. Седыкин // Регион: системы, экономика, управление. — 2012. — № 3. — С. 100–108.

УДК 330.15

Е. А.Яковлева,
С. С. Морковина,
Ф. В. Ванятинский

РОЛЬ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ АКВАКУЛЬТУРЫ

В статье проведен анализ современного состояния рыбного хозяйства России и ЦЧР, определены основные проблемы развития малого предпринимательства в сфере рыболовства и аквакультуры. Для составления прогноза количественного роста субъектов малого предпринимательства использовался многофакторный регрессионный анализ, выполненные прогнозы получены как тренд показателей. Сделан вывод о необходимости искусственного, внешнего стимулирования развития малого предпринимательства в региональном рыбоводстве.

Ключевые слова: *малое предпринимательство, аквакультура, региональное рыбоводство.*

UDK 330.15

E. A. Yakovleva,
S. S. Morkovina,
F. V. Vanyatinsky

THE ROLE OF SMALL BUSINESS IN THE REGIONAL AQUACULTURE DEVELOPMENT

The article analyzes the current state of fisheries in Russia and Central Black Soil Region, the basic problems of small business in the field of fisheries and aquaculture. For the prediction of quantitative growth of small businesses used a multivariate regression analysis, predictions were made as trend indicators. The conclusion of necessity artificial, external stimulation of development of small business in regional fisheries.

Key words: *small business, aquaculture, regional fisheries.*