ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

УДК 330 (075.8)

Е. Н. Гребенкина

МЕТОДЫ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

В статье рассматриваются теоретические и методические аспекты оценки конкурентоспособности на основе интегрального показателя. Показано, что существующие методики в большей мере отражают социально-экономическое положение регионов, чем их конкурентоспособность. Сделан вывод, что интегральный показатель должен формироваться на основе частных, отражающих различные аспекты деятельности, в которой регион вступает в реальную конкуренцию с иными административно-территориальными образованиями.

Ключевые слова: *методы оценки конкурентоспособности, конкурентоспособность регионов, интегральный показатель конкурентоспособности, частные показатели конкурентоспособности.*

UDK 330 (075.8)

E. N. Grebenkina

METHODS OF THE INTEGRATED ASSESSMENT REGIONAL COMPETITIVENESS

In article theoretical and methodical aspects of an assessment of competitiveness on the basis of an integrated indicator are considered. It is shown that existing techniques in a bigger measure reflect economic and social situation of regions, than their competitiveness. The conclusion is drawn that the integrated indicator should be formed on the basis of the private indicators reflecting various aspects of activity in which the region enters the real competition to other administrative-territorial educations.

Key words: *methods of an assessment of competitiveness, competitiveness of regions, integrated indicator of competitiveness, private indicators of competitiveness.*

Проблема оценки конкурентоспособности различных социально-экономических систем занимает видное место в проблематике научных исследований. При этом, среди исследователей не достигнуто понимание данного явления даже применительно к наиболее простому случаю — конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Что касается иных систем — макро- и мезоуровня, то представления об конкурентоспособности и способах ее измерения пока только начинают формироваться. Это создает существенные сложности для управленческих структур, призванных улучшить состояние объекта в аспекте конкурентоспособности.

На настоящий момент можно выделить несколько методов оценки конкурентоспособности, которые могут быть положены в основу рациональных управленческих действий.

По мнению А. Гранберга, Б. Штульберга и ряда других исследователей, интегральная оценка может быть осуществлена с использованием различных методических подходов, каждый из которых обладает как своими достоинствами, так и недостатками. В числе основных авторы называют:

– построение интегрального показателя (ИП) на основе установления тесноты взаимосвязей между важнейшими частными характеристиками регионального развития и

величины отклонения их значений от аналогичных среднероссийских параметров;

– расчет ИП посредством прямого суммирования частных характеристик территориального развития, выраженных в безразмерном индексном виде или в виде процентного отклонения от аналогичных среднероссийских значений;

– расчет соответствия ИП эталонным параметрам (к этому же классу методов относится и методика расчета средней из нормированных базовых индикаторов);

– построения ИП на основе ранжирования базовых оценочных индикаторов, последующего формализованного преобразования полученных рангов в ранжированные балльные оценки и итогового суммирования последних для каждого региона по совокупности всех учитываемых базовых индикаторов (метод ранжированной балльной оценки);

– построение ИП на основе представления всех исходных оценочных индикаторов в зависимости от их значений в виде интервальных оценок и последующего их суммирования по каждому характеризуемому региону (метод интервальной балльной оценки) [9, с. 21–22].

Отметим, что во всех случаях показатель конкурентоспособности может дать практически значимый результат только для совокупности достаточно однородных систем, например, предприятий, действующих в определенной отрасли. Для регионов указанные подходы могут быть применены скорее для оценки их положения в стране, чем для управления конкурентоспособностью, поскольку они существенно различаются по базовым параметрам не только количественно, но и качественно.

В ряде случаев исследователи отказываются от применения интегрального показателя, обращая внимание на совокупность факторов и условий конкурентоспособности. Такой позиции придерживаются, например, В. Круглякова, Ю. Трещевский, В. Эйтингон [2, 6].

Согласно методике С. Смирнова расчет интегрального индекса конкурентоспособности экономики региона проводится в два этапа. На первом этапе рассчитываются предложенные показатели для регионов и проводятся сопоставления регионов по каждому из них. На втором этапе каждому из частных индексов также придается свой вес, и на основе взвешенных значений индексов рассчитываются сводные индексы, которые в свою очередь можно также с разными весами объединить в интегральный показатель. Далее регионы ранжируются по интегральному индексу, и регион, набравший наибольшее количество баллов, считается более конкурентоспособным [5, с. 38–39].

Определение уровня конкурентоспособности может происходить с применением трех различных подходов:

– осуществляется выбор показателя, отражающего определенное явление (например, для национальной экономики — национальный доход на душу населения);

– интегральный показатель конкурентоспособности определяется через систему иных, характеризующих различные факторы конкурентоспособности;

– производится поиск системы показателей отражающих уровень конкурентоспособности (например, рейтинговая система оценки конкурентоспособности стран Мирового экономического форума).

Считается, что возможность использования единого показателя обусловлена тесной взаимосвязью между конкурентоспособностью различных экономических систем (фирма, регион, страна). Это отмечают практически все исследователи данной проблемы: конкурентоспособность страны является функцией конкурентоспособных товаропроизводителей или конкурентоспособность фирмы зависит от определенных условий в регионе или стране, характеризуемые как конкурентоспособность этих систем.

В качестве единого обобщающего показателя, на наш взгляд, можно использовать показатель удельной оплаты труда (УОТ, ULC — unit labor cost), являющийся функцией таких характеристик, как производительность труда и заработная плата. Определение удельной оплаты труда соотношением заработной платы и производительности труда позволяет использовать данный показатель для любой экономической системы (страна, регион, город, отрасль, предприятие). Знаменатель формулы (производительность труда) является характеристикой эффективности производства и используется для оценки эффективности функционирования на всех

уровнях как соотношение объема производимых продуктов к численности занятых в производстве. Через величину заработной платы показатель удельной оплаты труда отражает уровень потребления, а следовательно, и все связанные с ним характеристики развития социальной сферы.

Показатель «удельная оплата труда» используется для оценки конкурентоспособности в международной статистике конкурентоспособности, хотя межстрановые сопоставления уровней удельной оплаты труда в экономической литературе встречаются не часто и, в основном, как экспертные оценки. Показатель также применим для оценки уровня конкурентоспособности предприятия (фирмы), так как высокая производительность и низкая оплата являются основными факторами ценовой конкурентоспособности продукции предприятия.

Ряд исследователей, указывают на тесную статистическую связь между уровнем удельной платы труда и конкурентоспособностью отрасли на внешних рынках: отрасли с относительно низкими значениями удельной оплаты труда имеют наиболее высокие значения коэффициентов экспортной специализации, т. е. выступают на мировом рынке как конкурентоспособные поставщики. Проведенное исследование зависимости удельной оплаты труда в регионах Российской Федерации от различных показателей показал, что существует достаточно высокая степень корреляционной зависимости (около 0,5) между данным показателем и уровнем инвестиционной привлекательности региона, являющимся одной из характеристик конкурентоспособности региона. Вместе с тем корреляция между удельной оплатой труда и инвестициями в основной капитал (-0,31), темпами роста инвестиций в регионах (-0,25), прожиточным минимумом в регионе (0,29), темпами роста промышленного производства (-0,38) и другими относительно слаба.

Из анализа различных концепций можно сформулировать основные требования к показателю конкурентоспособности территориальных экономических систем:

– показатель должен иметь теоретическое обоснование;

– быть одной из важнейших характеристик территориальных экономических систем;

– отражать сущность эффективности как качества совокупности применяемых ресурсов;

– соответствовать конечным целям развития территориальных экономических систем;

– быть относительно устойчивым, но при этом чувствительным к изменениям внешней среды и внутренних факторов системы;

– быть пригодным для практического применения.

При этом уровень конкурентоспособности территориальных экономических систем можно выразить простой зависимостью:

$$Y = f(K; L; F), \quad (1)$$

то есть уровень конкурентоспособности зависит от капитала К, рабочей силы L и ряда других факторов, основным из которых является технология F.

Набор показателей, которые используются для оценки, может быть различным и зависит от того, какую задачу решает исследователь. Если это вопрос привлечения трудовых ресурсов на территорию, то в основе набора показателей могут лежать социальные показатели (средний уровень оплаты в регионе, обеспеченность жильем, территориальные социальные гарантии) При оценке привлекательности для инвесторов основную роль будут играть состояние промышленной инфраструктуры, законодательство и т. п. [3].

Ряд авторов отмечают, что при сравнении уровня эффективности использования ресурсов и уровня жизни населения выводы по оценке соотношения будут связаны с тем, насколько предприниматели и государство заботятся о благосостоянии работающего у них и проживающего на их территории населения. При этом сразу же выявляются источники благосостояния и возможности его роста при переориентации власти или работодателей в сторону недостающих в их деятельности ценностей.

При анализе соотношения инвестиционной привлекательности и эффективности использования ресурсов можно определить, насколько целенаправленно и эффективно развиваются территории. Если эффективное использование ресурсов сопровождается значительными вложениями в основной

капитал, то можно сказать, что на территории определены реальные приоритеты и действия осуществляются в соответствии с ними.

Если эффективное использование ресурсов не сопровождается инвестициями, это значит, что регион остановился в своём развитии, исчерпав найденные возможности, либо довольствуется тем, что есть. Если же инвестиции не связаны с эффективным использованием ресурсов, то либо эффективность «ещё впереди», либо инвестиции вложены неверно. Отсутствие инвестиций и эффективного использования ресурсов означает, вероятнее всего, кризисное состояние. Исследователи отмечают, что аналогичные выводы можно получить, сравнивая уровень инвестиционной привлекательности и уровень жизни населения [1, 7].

Согласно В. Меркушову, уровень конкурентоспособности региона — значение интегральной оценки конкурентоспособности региона, сопоставленное с интегральной оценкой региона-эталона, в качестве которого наиболее целесообразно использовать регион (реально существующий или условный), обладающий наилучшими характеристиками конкурентоспособности, для синтеза интегральных показателей экономического потенциала, региональной эффективности, конкурентных преимуществ и непосредственного уровня конкурентоспособности автором работы предлагается использовать непараметрические методы статистического анализа.

Основное достоинство применения данных методов заключается в снижении размерности матриц исходных данных путем «сжатия» исходной информации. При этом непараметрические методы многомерных статистических сравнений обладают незначительной чувствительностью к искажениям статистических данных, применимы к малым выборкам и не требуют обеспечения сопоставимости единиц измерений частных показателей. Указанные недостатки по мнению указанных исследователей, могут быть устранены при помощи многомерных непараметрических методов, использующих относительные оценки, таких как метод относительных разностей и метод «Паттерн». Причем для целей определения уровней конкурентоспособности регионов предпочтительным является использование метода «Паттерн», поскольку метод относительных разностей обладает свойством, снижающим его информативность [4, 9].

В ряде случаев предлагается следующий комплексный показатель конкурентоспособности региона, который складывается из двух групп:

$$RC = \begin{cases} \text{Y} - \text{показатель уровня жизни;} \\ \text{I} - \text{инвестиционная привлекательность региона.} \end{cases} \quad (2)$$

Соответственно каждый из них включает в себя:

$$Y = PC + G + L, \quad (3)$$

где PC — покупательная способность населения; G — коэффициент концентрации доходов (коэффициент Джини); L — уровень безработицы.

$$I = I\text{р} + Ir + Iq + Q, \quad (4)$$

где Iр — инвестиционный потенциал региона; Ir — инвестиционный риск; Iq — реальные объёмы инвестиций; Q — число убыточных предприятий в регионе.

Часто авторы обращают внимание на проблему составления достоверного сравнимого измерителя конкурентоспособности в обобщённой форме. Поскольку решить данный вопрос сложно из-за несводимости к общему знаменателю различных процессов, отражённых в функциональных параметрах, то речь может идти о выделении из них таких, которые могли бы в наибольшей степени учитывать влияние остальных, позволяющих после анализа модели «региональный спрос — региональное предложение» делать выводы о положении дел в регионе и его конкурентоспособности по отношению к другим.

В этой связи вышеуказанные авторы предлагают вариант расчёта конкурентоспособности региона, основанный на ранжировании регионов по численным значениям каждого из частных показателей с определением соответствующего места региона. Вес показателя определяется его «влиянием» на всю группу показателей (Y или I). Регион, набравший меньшее количество баллов, считается более конкурентоспособным.

В методике отбора регионов и проектов программы «Сокращение различий в

социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 гг. и до 2015 г.)» для финансирования из Фонда регионального развития является концептуальной для построения качественной методики оценки конкурентоспособности региона. При этом расчет интегрального показателя проводится поэтапно.

На первом этапе по каждому из базовых показателей строятся нормированные индикаторы (для приведения показателей в сопоставимый вид) по формулам:

а) если исходный показатель (частный критерий) x связан с анализируемым интегральным показателем свойством возрастающей зависимости, то значение соответствующей нормированной переменной рассчитывается $\bar{x}$ по формуле:

$$\bar{x} = \frac{x - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}, \qquad (5)$$

где x_{min} и x_{max} — соответственно наименьшее и наибольшее значения исходного показателя;

б) если исходный показатель (частный критерий) x связан с анализируемым интегральным показателем свойством убывающей зависимости, то значение соответствующей нормированной переменной $\bar{x}$ рассчитывается по формуле:

$$\bar{x} = \frac{x - x_{max}}{x_{max} - x_{min}}, \qquad (6)$$

где x_{min} и x_{max} — соответственно наименьшее и наибольшее значения исходного показателя по регионам.

На втором этапе формируется сводный показатель обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры и сводный показатель обеспеченности населения субъекта Российской Федерации объектами инженерной инфраструктуры по формулам 7 и 8:

$$\bar{x}^{(j)}_{(12)} = \frac{\sum_{i=1}^{4} w_i \bar{x}_i^{(j)}}{\sum_{i=1}^{4} w_i}; \qquad (7)$$

$$\bar{x}^{(j)}_{(13)} = \frac{\sum_{i=1}^{4} w_i \bar{x}_i^{(j)}}{\sum_{i=1}^{4} w_i}, \qquad (8)$$

где x — номер индикатора, участвующего в сводном показателе базовых индикаторов, и w_i — вес этого индикатора в сумме.

На третьем этапе строится общий интегральный показатель уровня социально-экономического развития, качества жизни и обеспеченности объектами социальной и инженерной инфраструктуры субъектов Российской Федерации по формуле 9.

$$y^{(j)} = \frac{\sum_{i=1}^{18} \bar{x}_i^{(j)}}{18}, \qquad (9)$$

где i — номер индикаторов; j — номер субъекта.

На заключительном этапе оценки развития субъектов Российской Федерации проводится формирование групп из регионов, ранжированных по качественным признакам: с относительно высоким уровнем развития; с уровнем выше среднего; со средним; с уровнем развития ниже среднего; с низким; с крайне низким.

Р. Фатхутдинов рекомендует определять стратегическую и фактическую конкурентоспособность по формуле 10.

$$K_{ср} = \sum_{i=1}^{n} a_i Y_i, \qquad (10)$$

где i=1,2…,n — количество показателей конкурентоспособности региона; a_i — весомость i-го показателя; Y_i — уровень i-го показателя.

Если увеличение показателя повышает конкурентоспособность, то

$$Y_i = П_{фi} : П_{нi}, \qquad (11)$$

где $П_{фi}$ — фактическое значение i-го показателя; $П_{нi}$ — нормативное значение i-го показателя.

Л. Ушвицкий предлагает рассчитывать интегральный коэффициент по формуле средней геометрической:

$$K_{сп_i} = \sqrt[3]{K_{ин_i} x\, K_{ур_i} x\, K_{эр_i}}. \qquad (12)$$

На основе того, что региональная конкурентоспособность оценивается тремя группами коэффициентов, для характеристики конкурентного положения региона предлагается построение трех матриц:

1. «Уровень эффективности использования ресурсов — уровень жизни».

2. «Уровень инвестиционной привлекательности — эффективность использования ресурсов».

3. «Уровень инвестиционной привлекательности — уровень жизни» [5].

Таким образом, анализ приведенных подходов к расчету интегрального показателя конкурентоспособности позволяет определить их наиболее существенный недостаток — попутку определить конкурентоспособность в целом такой разнородной системы, как регион. Отметим в этой связи, что конкурентоспособность хозяйствующих субъектов никогда не определяется по совокупности признаков. Рынок «оценивает» ее всегда на определенном сегменте и в определенный момент времени. Такой же подход необходим для определения интегрального показателя конкурентоспособности регионов, необходимо принимать во внимание не все показатели, сколь угодно существенные для оценки социально-экономического состояния регионов, а только те, которые определенную деятельность. Например, конкурентоспособность отраслей обрабатывающей промышленности, АПК, инженерной инфраструктуры и пр.

ЛИТЕРАТУРА

1. Комарова М. А. О критериях конкурентоспособности региона // Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов: сб. науч. тр. / М. А. Комарова. — Саратов: Поволжская академия государственной службы, 2007. — 292 с.

2. Круглякова В. М. Факторы и условия конкурентоспособности регионов и их подсистем / В. М. Круглякова, Ю. И. Трещевский, В. Н. Эйтингон / Регион: системы, экономика. управление. — 2010. — № 1 (8) — С. 116–127.

3. Логинова В. А. Современные подходы к оценке конкурентоспособности территориальных экономических систем. — Вестник ТОГУ. — 2008. — № 2(9). — С. 142. — http://www.khstu.ru/vestnik/articles/60.pdf. 05.09.2012 г.

4. Меркушов, В. В. Интегральная оценка конкурентоспособности регионов / В. В. Меркушов. — http://sopssecretary.narod.ru

5. Механизмы повышения конкурентоспособности экономики регионов / Смирнов С. Н., Симачев Ю. В., Засимова Л. С., Чулок А. А. Препринт WP1/2005/06. — М.: ГУ ВШЭ, 2005. — С. 38–39 — http://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216402522/WP1_2005_06.pdf. 05.09. 2012.

6. Трещевский Ю. И. Методология и методика экономического анализа конкурентоспособности региона / Ю. И. Трещевский // Экономический анализ: теория и практика. — 2009. — № 18 (147). — С. 35–46.

7. Ушвицкий Л. И. Конкурентоспособность региона как новая реалия: сущность, методы оценки, современное состояние / Л. И. Ушвицкий, В. Н. Парахина. — Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика», 2005, №1 — http://www.google.ru/url?. 05.09.2012 г.

8. Чайникова Л. Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография / Л. Н. Чайникова. — Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008 — С. 15 (72/148). — http://window.edu.ru/resource/185/64185/files/chainikova-a.pdf. 05.09. 2012.

9. Штульберг Б. М. Разработка предложений по повышению конкурентных возможностей регионов в осуществлении экономической деятельности / Б. М. Штульберг. — Государственное научно-исследовательское учреждение, Совет по изучению производительных сил. — 2004. — 168 с.