неж: ИПЦ «Научная книга», 2012. — С. 98—102.

5. Веб-канал http: // blue-planet.ru

6. Материал из Википедии — свободной энциклопедии — http: // ru.wikipedia.org

7. Официальный сайт государственного научного учреждения Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии — http: // www.vniiesh.ru

8. Официальный сайт журнала «Деловой квадрат» — http: // www.d-kvadrat.ru

9. Официальный сайт газеты «Крестьянский фронт» http: // www.krfront.ru

10. *Турьянский А. В., Чарыкова О. Г., Чогут Г. И., Гришина Ю. Ю.* Управление рисками на уровне сельскохозяйственных предприятий — Белгород: «Белгородская государственная сельскохозяйственная академия», 2007. — 134 с.

УДК 336

Э. В. Ситникова,
П. В. Сергеев

ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ЕГО УСТОЙЧИВОГО СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ

В статье осуществлена оценка инвестиционной привлекательности Центрально-Черноземного района, проведен анализ инвестиционного потенциала и инвестиционного риска Курской области, а также предложены мероприятия, направленные на снижение регионального инвестиционного риска.

Ключевые слова: *инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, инвестиционная привлекательность региона, инвестиции, инновации.*

UDK 336

E. V. Sitnikova,
P. V. Sergeev

INVESTMENT POTENTIAL AND INVESTMENT RISK AS MAIN COMPONENTS OF INVESTMENT APPEAL OF THE REGION

In article the assessment of investment appeal of the Central Chernozem area is carried out, the analysis of investment potential and investment risk of Kursk region is made, and also the actions directed on decrease in regional investment risk are offered.

Keywords: *investment potential, investment risk, investment appeal of the region, investment.*

Введение

Формирование благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата, является ключевой задачей обозначенной в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Инвестиционная привлекательность регионов рассматривается обычно в тесной взаимосвязи с такими характеристиками, как «инвестиционный климат», «инвестиционный потенциал», «инвестиционные риски». Различные трактовки данных понятий приводят российские ученые, посвятившие свои работы исследованию инвестиционных аспектов регионального развития и региональной социально-экономической политики. В их числе необходимо отметить работы С. Г. Емельянова, Т. С. Колмыковой, В. М. Кругляковой, Б. Г. Преображенского, И. Е. Рисина, Ю. И. Трещевского.

Основная часть. Инвестиционный климат областей Центрального Черноземья — состояние, тенденции, перспективы

Инвестиционный климат региона представляет собой сложившуюся в нем за ряд лет совокупность различных социально-экономических, природно-географических,

экологических и других условий, определяющих масштабы (объекты и темпы) привлечения инвестиций в его основной капитал. Основными составляющими, способствующими формированию благоприятного инвестиционного климата в регионе, являются рост его инвестиционного потенциала и снижение инвестиционных рисков.

Инвестиционный потенциал региона представляет собой совокупность различных объективных социально-экономических и природно-географических признаков, средств, возможностей, имеющих высокую значимость для привлечения инвестиций в основной капитал региона, способствующих повышению инвестиционной активности в регионе.

Второй составляющей инвестиционной привлекательности региона являются инвестиционные риски, наличие которых определяет вероятность неполной реализации инвестиционного потенциала региона, которые в равной степени негативно воздействуют на результаты осуществления всех инвестиционных проектов в том или ином регионе, снижая инвестиционную активность в нем. Л. Б. Самойлова определяет региональные инвестиционные риски как неспецифические (некоммерческие) риски, обусловленные внешними по отношению к инвестиционной деятельности факторами регионального характера [8]. К таким факторам, в первую очередь, относятся социально-политическая обстановка в регионе, состояние природной среды и др.

Т. С. Колмыкова определяет региональный инвестиционный риск определяется как вероятность неполной реализации инвестиционного потенциала региона, а для инвестора — вероятность потери инвестиций или дохода от них, обусловленные наличием в регионе внешних по отношению к инвестиционной деятельности негативных социальных, политических и экологических условий ее осуществления. [3, 4].

Инвестиционные риски такого сложно структурированного мезообразования, как регион, представляют собой объект оценивания уровня и масштабов которого, сопряжено с рядом сложностей, обусловленных комплексностью формирования его структуры из элементов инвестиционной активности хозяйствующих единиц, локализующихся на данной территории, при обязательном порождении системного, синергетического эффекта. В связи с этим, инвестиционный риск региона, хотя и складывается изначально на основе рисков отдельных реализуемых в регионе инвестиционных проектов, представляет собой более масштабное явление, оценивание которого должно проводиться с использованием методики, учитывающей его специфические особенности.

Для определения направлений развития эффективной институциональной среды, благоприятствующей проведению комплексной экономической оценки региональных инвестиционных рисков, необходимо уточнить их региональные характеристики. Ю. В. Наролина выделяет следующие основные виды инвестиционных рисков региона:

– экономический — учитывает тенденции в экономическом развитии региона;

– финансовый — отражает степень сбалансированности регионального бюджета финансов предприятия;

– политический — определяется с учетом политических симпатий избирателей, авторитета местной власти;

– социальный — учитывает уровень социальной напряженности;

– экологический — характеризует уровень загрязнения окружающей среды;

– криминальный — отражает уровень преступности в регионе;

– законодательный — учитывает юридические условия инвестирования [5].

Таким образом, инвестиционный риск является одним из важнейших факторов эффективности реализации регионального инвестиционного процесса.

Представляет интерес оценка инвестиционной привлекательности ряда областей, входящих в состав Центрального Черноземья (ЦЧР). Авторами структурированы в соответствии с целью исследования данные рейтингового агентства «Эксперт РА» за 2006—2012 гг.

Анализ представленных агентством данных показывает, что по уровню инвестиционного потенциала лидирующее место в ЦЧР занимает Белгородская область (17 место по России). Остальные области расположились в следующей последовательности по рангам, характеризующим инвестиционный потенциал: Воронежская область

(23 место по России), Курская область (37 место по России), Липецкая область (42 место по России), Тамбовская область (56 место по России). Ранги, составляющие инвестиционный потенциал ЦЧР, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Ранги инвестиционного потенциала ЦЧ

Составляющие ранга / Области	2012 год								
	Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический
Белгородская	29	29	22	19	26	36	10	4	39
Воронежская	22	19	30	28	22	16	21	52	35
Курская	41	43	45	39	50	44	8	20	62
Липецкая	49	34	29	37	49	68	12	71	60
Тамбовская	56	48	54	57	61	14	37	62	71

Анализ показывает, что Белгородская область, являясь лидером, имеет достаточно высокие природно-ресурсный, инфраструктурный и финансовый потенциалы (4,10,19 места по России соответственно). Ранги остальных составляющих инвестиционного потенциала являются также достаточно высокими.

По уровню инвестиционного риска наилучший результат по Центрально-Черноземному району демонстрируют Белгородская и Липецкая области (1 и 3 места по России соответственно), далее расположились: Тамбовская область (6 место), Воронежская область (9 место), Курская область (41 место). Ранги, составляющие инвестиционный риск ЦЧР, представлены в таблице 2.

Таблица 2

Ранги инвестиционного риска ЦЧР

Составляющие ранга / Области	2012 год					
	Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий
Белгородская	4	7	15	11	5	28
Липецкая	3	12	14	12	30	16
Тамбовская	6	23	38	38	6	3
Воронежская	24	26	17	13	12	8
Курская	49	34	68	23	2	48

Последнее место, которое занимает Курская область среди прочих областей ЦЧР, связано с тем, что в области наблюдается значительное повышение социального и финансового рисков.

Проведем анализ инвестиционной привлекательности Курской области, воспользовавшись аналитикой рейтингового агентства «Эксперт РА».

Курская область по рейтингу инвестиционного климата в 2011—2012 гг. относится к группе «Пониженный потенциал — умеренный риск». Она находится на 37 месте из 83 (позиция не меняется на протяжении последних пяти лет). Таким образом, Курская область обладает достаточно устойчивым инвестиционным потенциалом (таблица 3)

Наиболее высоким рангом составляющих инвестиционного потенциала Курской области признан инфраструктурный, характеризующий экономико-географическое положение региона и его инфраструктурную обустроенность (среди 83 регионов РФ Курская область по этому показателю занимает в 2012 г. 8 место). Наихудшую позицию регион занимает в отношении туристического потенциала (62 место по России). Курская область имеет сравнительно высокий природно-ресурсный потенциал региона.

Ранги остальных составляющих инвестиционного потенциала Курской области признаются экспертами недостаточно высокими.

Таблица 3

Ранги инвестиционного потенциала Курской области

Год / Ранг	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Трудовой	44	40	40	38	40	41	41
Потребительский	47	44	40	41	45	44	43
Производственный	42	42	42	44	43	45	45
Финансовый	43	45	45	42	49	49	39
Институциональный	48	47	51	49	50	51	50
Инновационный	47	35	50	39	43	42	44
Инфраструктурный	7	6	6	9	8	8	8
Природно-ресурсный	21	20	22	20	22	20	20
Туристический	52	51	53	52	53	59	62

Доля Курской области в общероссийском потенциале в 2012 г. составляет 0,745%. Динамика представлена на рисунке 1. В период 2006—2009 гг. наблюдается рост доли рассматриваемого показателя на 7% (с 0,795 до 0,856). Однако, в последующие года происходит снижение данного показателя на 13% (с 0,856 до 0,745), что является отрицательным явлением.

По рангу инвестиционного риска Курская область в 2012 г. занимает 41 место, причем наблюдается значительный его рост (с 26 места в 2011 г. до 41 места в 2012 г.). Такое увеличение связано с заметным ростом социального и финансового рисков. Улучшилась экономическая атмосфера, снизился криминал (таблица 4).

Таблица 4

Ранги инвестиционного риска Курской области

Год / Ранг	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Законодательный	76	77	23	28	28	-	-
Политический	48	-	-	-	-	-	-
Экономический	11	8	41	31	31	42	34
Финансовый	55	56	61	63	65	55	68
Социальный	54	45	5	9	7	13	49
Криминальный	22	25	21	15	20	37	23
Экологический	29	29	6	4	4	2	2
Управленческий	56	63	36	51	49	51	48

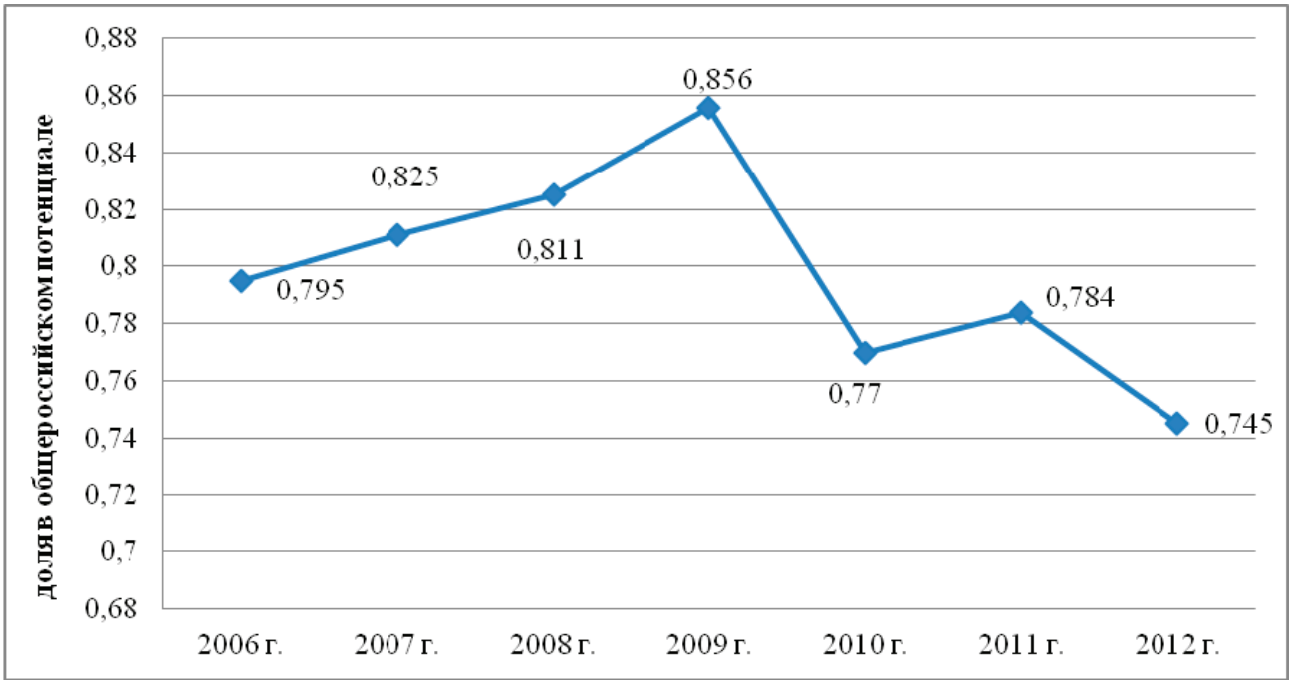


Рис. 1. Динамика доли Курской области в общероссийском инвестиционном потенциале

Значительное увеличение социального риска (с 13 места до 49 места) связано с низким уровнем жизни населения; безработицей; ухудшением демографической ситуации в стране; ухудшением состояния медицинских и лечебных учреждений. Рост финансового риска (с 55 места до 68 места) обусловлен отменой субсидий, дотаций из федерального бюджета; острым дефицитом бюджетных средств; дефицитом оборотных средств и инвестиций.

Наиболее значимыми составляющими рейтинга инвестиционного риска являются экологический риск, занимающий 2 место и криминальный риск — 23 место. Следует отметить положительную динамику достаточно резкого снижения экономического (с 42 места в 2011 г. до 34 места в 2012 г.), криминального (с 37 места в 2011 г. до 23 места в 2012 г.) и управленческого (с 51 места в 2011 г. до 48 места в 2012 г.) рисков. Снижение экономического риска в общероссийском рейтинге характеризует резкий скачок в тенденциях экономического развития региона, рост инвестиционной привлекательности в рамках данной составляющей.

Динамика средневзвешенного индекса риска Курской области представлена на рисунке 2. Средневзвешенный индекс риска в 2006—2007 гг. превышает общероссийский показатель (единица), однако до 2011 г. наблюдается тенденция к снижению

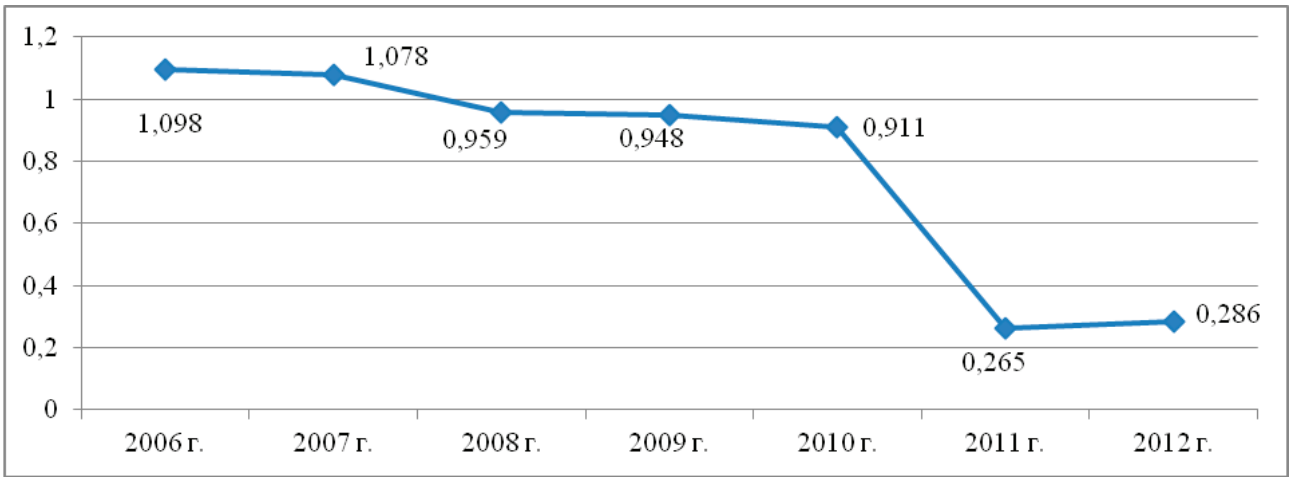


Рис. 2. Динамика средневзвешенного индекса риска Курской области

до 0,265. В 2012 г. индекс риска Курской области вырос на 0,021 и составил 0,286.

В результате сопоставления инвестиционного потенциала и финансового риска можно распределить регионы Центрального Черноземья по категориям рейтинга финансовой устойчивости. Воронежская, Белгородская, Липецкая области характеризуются удовлетворительной надежностью и позитивной динамикой. Тамбовская и Курская области относятся к категории «Низкая надежность», однако Тамбовская область имеет позитивную динамику, а Курская — нейтральную.

Таким образом, по основным показателям Курская область относится к числу регионов, где ситуация вполне стабильна. Перед Курской областью стоит задача перемещения из зоны «Пониженный потенциал — умеренный риск» в зону «Средний потенциал — умеренный риск» к 2015 году, а к 2020 году — в зону «Средний потенциал — минимальный риск».

Авторами статьи предлагается распределить каждую составляющую риска в соответствии с уровнем, к которому они относятся, для определения мероприятий, направленных на его снижение (таблица 5)

Таблица 5

Классификация составляющих инвестиционного риска Курской области

Уровень риска	Составляющие риска	Динамика
Весьма низкий (1—10)	Экологический (2)	-
Низкий (11—20)	-	-
Ниже среднего (21—35)	Криминальный (23)	Значительно снижается
	Экономический (34)	Значительно снижается
Средний (36—45)	-	-
Выше среднего (46—65)	Социальный (49)	Значительно растет
	Управленческий (48)	Снижается
Высокий (66—80)	Финансовый (68)	Значительно растет
Весьма высокий (81—90)		

Из проведенного анализа следует, что у Курской области управленческий и социальный риск выше среднего, а финансовый риск — высокий. Необходимо отметить, что и экономический риск находится на грани «ниже среднего» уровня риска, и если не предпринять эффективных мер, то он может перейти в группу «Средний уровень риска». Таким образом, степень совокупного риска по-прежнему превышает все потенциальные плюсы от возможного осуществления инвестиций.

В качестве мероприятий по снижению регионального инвестиционного риска, способствующих росту инвестиционной привлекательности Курской области, могут быть предложены следующие (таблица 6)

Таблица 6

Мероприятия, направленные на снижение регионального инвестиционного риска

Наименование мероприятия	Характеристика мероприятия
1	2
Стратегия привлечения инвестиций	- анализ конкурентоспособности региона по факторам, значимым для инвестора; - определение направления улучшения инвестиционной привлекательности региона; - формирование программ инвестиционного маркетинга (активного продвижения региона по целевым инвесторам); - создание благоприятного имиджа региона
Инвестиционный маркетинг	- развитие рынка региональных инвестиций; - анализ рынка внешних инвестиций: российских и иностранных; - реклама инновационных проектов, инициируемых предприятиями региона

Окончание табл. 6

1	2
Создание условий для привлечение инвестиций	- формирование эффективной инвестиционной среды для гарантии интересов инвесторов; - направление части государственных инвестиционных средств на поощрение наиболее развивающихся регионов; - переоценка всех действующих инвестиционных программ поддержки регионов и ликвидация неэффективных
Активное продвижение региона целевым инвесторам	-содействие продвижению инновационных проектов регионального значения на всероссийских и международных конкурсах; - повышение инвестиционного рейтинга региона; - поддержка инновационно активных предприятий региона, создание территориально-производственных кластеров
Законодательное регулирование	- регулирование сфер и объектов инвестирования — определение приоритетных направлений инвестирования (отрасли, объекты); - налоговое регулирование инвестиционной деятельности — сферы и виды деятельности в регионе, льготные по налогообложению; - предоставление финансовой помощи и кредитных льгот инвесторам в данном регионе, или по данной сфере деятельности; - обеспечение правовой защиты инвестиций и имущественных региональных законодательных гарантий

Выводы

Теоретический и фактологический анализ инвестиционной привлекательности областей Центрального Черноземья показал, что наличие благоприятной институциональной инфраструктуры инвестиционной деятельности в регионе является главным условием эффективного регулирования инвестиционных рисков и, как следствие, активизации инвестиционных потоков в экономику региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Колмыкова Т. С.* Инновации в решении проблем формирования новых воспроизводственных контуров национальной экономики / Т. С. Колмыкова, С. Г. Емельянов, В. А. Кабанов // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия «Наука и образование». — 2011. — № 3 (121). — С. 45—49.

2. *Колмыкова Т. С.* Стратегические подходы к продвижению инвестиционных возможностей региона в развитии промышленного комплекса // Региональная экономика: теория и практика. — 2013. — № 35 (314). — С. 2—8.

3. *Колмыкова Т. С., Ситникова Э. В.* Роль инвестиционного потенциала в обеспечении устойчивых параметров роста промышленности региона / Т. С. Колмыкова, Э. В. Ситникова // Предпринимательство. — 2013. — № 4. — С. — 128—134.

4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р)

5. *Круглякова В. М.* Государственное регулирование инвестиционной деятельности: теория, отечественная и зарубежная практика / В. М. Круглякова, Ю. И. Трещевский / Воронеж, ВГПУ, 2010. — 180 с.

6. *Наролина Ю. В.* Инвестиционный потенциал и инвестиционный риск как основные составляющие инвестиционной привлекательности региона / Ю. В. Наролина // Вестник ТГУ. — 2009. Выпуск 12 (80). — С. 137—143.

7. *Преображенский Б. Г.* О совершенствовании методической базы оценки инвестиционного потенциала региона / Б. Г. Преображенский, М. В. Ольшанская / Предпринимательство. — 2008. — № 7. — С.72—76.

8. *Преображенский Б. Г.* Компаративный анализ зарубежного и российского опыта государственного содействия улучшению инвестиционного климата территорий / Б. Г. Преображенский, Ю. И. Трещевский, М. Г. Мовсесова // Регион: систе-

мы, экономика, управление. — 2008. —№ 2 (2). — С. 56—63.

9. Региональная социально-экономическая политика: теория, мировая и российская практика / Под ред. Б. Г. Преображенского, Ю. И. Трещевского. — Воронеж: ИПЦ Научная книга, 2005. — 344 с.

10. *Самойлова Л. Б.* Оценка инвестиционного климата региона: теория, методик, практика. URL: conf.rvshu.ru/conf1/doclads/samoylova.doc. Дата обращения 12.10.2013.

11. *Трещевский Ю. И.* Базовые стратегии развития инвестиционной деятельности в регионах ЦФО / Ю. И. Трещевский, В. М. Круглякова // Современная экономика: проблемы и решения. — 2012. — № 3 (27). — С. 27—37.

12. *Трещевский Ю. И.* Государственное стимулирование инвестиций в инновационное развитие промышленного производства: практические цели и теоретические основания / Ю. И. Трещевский, В. М. Круглякова // Известия Юго-Западного государственного университета. — 2012. — № 1 (40). — Ч. 2. — С. 183—192.

13. *Трещевский Ю. И.* Кластерный подход к анализу факторов и условий инвестиционной деятельности в регионах России / Ю. И. Трещевский, В. М. Круглякова // Экономика и управление. Российский научный журнал. — 2011. — № 7 (69). — С. 17—21.

14. *Трещевский Ю. И.* Экономическое содержание инвестиций — критический анализ / Ю. И. Трещевский, В. М. Круглякова // Регион: системы, экономика, управление. — 2010. — № 2 (9). — С. 99—105.

15. *Тхакушинов Э. К.* Формирование системы оценок инвестиционных рисков в регионе // Вестник ЮРГТУ (НПИ). — 2010. — № 4. — С. 39—43.