УДК 330.837

ПРИКЛАДНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ТЕОРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА: НА ПРИМЕРЕ АПК РЕГИОНА

Коды JEL: A11, B25, Q13.

Ивашинина Т. Б., *кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, финансов и менеджмента, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия*
E-mail: neva81@bk.ru
SPIN-код: 6486-2653

Агеева О. Ю., *кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики, Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I (Воронежский ГАУ), г. Воронеж, Россия*
E-mail: ageevaou@yandex.ru
SPIN-код: 2262-9443

Михайлов И. А., *студент экономического факультета, Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I (Воронежский ГАУ), г. Воронеж, Россия*
E-mail: pisarevka@gmail.ru
SPIN-код: отсутствует

Аннотация

Предмет. *Экономическая наука призвана предлагать результативные решения по поддержанию и росту благосостояния общества, которое невозможно обеспечить без эффективного функционирования аграрной сферы. Но проблемы в этой отрасли по-прежнему сохраняются. Поэтому необходим поиск новых более совершенных подходов к концепции развития сельского хозяйства.*

Тема. *Современная практика доказывает, что недостаточно рассматривать экономические явления с использованием традиционных классических аспектов. Институциональные теории достовернее отражают содержание происходящих процессов, поскольку учитывают большее число факторов и закономерностей развития рыночной экономики.*

Цели исследования — *обоснование применимости методологии институционализма для осуществления преобразований в сельском хозяйстве региона, а также разработка рекомендаций по институциональному совершенствованию АПК в современных условиях.*

Методология. *Для выполнения цели исследования в статье на основе системного и диалектического методов систематизируются теоретические подходы институционализма, которые следует использовать при составлении аграрной программы хозяйствования.*

Результаты. *В результате проведенного изыскания, рассмотрена специфика трансакционных и трансформационных издержек в сельском хозяйстве, обоснован вывод о практической применимости теории институционализма в аграрной политике субъектов Российской Федерации.*

Область применения. *Аграрная сфера на региональном уровне.*

Выводы. *Создание и функционирование эффективной аграрной политики в современных условиях сталкивается с рядом трудностей, которые можно объединить в два направления. Первое связано с дефицитом взаимодействия институтов разных сфер действия институционального пространства, формирующих надлежащие институциональные отношения. Второе — абсентеизм обновленной, индустриально развитой отрасли, конкурентоспособной, гармонично включенной в экономическое пространство, устойчивой к внешним вызовам. Институциональное пространство аграрной сферы, как категория самостоятельная в рамках институционально-пространственных исследований, не может существовать автономно и без должной взаимосвязи с общим экономическим*

пространством. Поэтому в аграрных преобразованиях должны быть заинтересованы государство, взаимодействующие отрасли и все общество в целом.

Ключевые слова: *институционализм, агропромышленный комплекс, интеграция, трансакционные издержки, трансформационные издержки.*

UDK 330.837

APPLIED POSSIBILITIES OF THE THEORY OF INSTITUTIONALISM: ON THE EXAMPLE OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE REGION

JEL Codes: A11, B25, Q13.

Ivashinina T. B., *candidate of economics, ass. professor of the department of economics finance and management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (branch of RANEPA), Voronezh, Russia*

Ageeva O. Y., *candidate of economics, ass. professor of the department of Economic Theory and World Economy Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia*

Mikhailov I. A., *student faculty of economics, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, Russia*

Subject. *Economic science is called upon to offer effective solutions to maintain and increase the well-being of society, which cannot be achieved without the effective functioning of the agricultural sector. But problems in this industry still persist. Therefore, it is necessary to search for new, more advanced approaches to the concept of agricultural development.*

Topic. *Modern practice proves that it is not enough to consider economic phenomena using traditional classical aspects. Institutional theories more accurately reflect the content of ongoing processes, since they take into account a greater number of factors and patterns of development of a market economy.*

Purpose. *The objectives of the study are the justification of the applicability of the institutionalism methodology for the implementation of reforms in the region's agriculture, as well as the development of recommendations for the institutional improvement of the agricultural sector in modern conditions.*

Methodology. *To achieve the goal of the study, the article systematizes the theoretical approaches of institutionalism based on systemic and dialectical methods, which should be used in drawing up an agrarian management program.*

Results. *As a result of the survey, the specifics of transaction and transformation costs in agriculture are considered, the conclusion is substantiated on the practical applicability of the theory of institutionalism in the agricultural policy of the constituent entities of the Russian Federation.*

Application area. *Agricultural sphere at the regional level.*

Conclusions. *The creation and functioning of an effective agrarian policy in modern conditions faces a number of difficulties that can be combined in two directions. The first is due to the lack of interaction between institutions of different spheres of action of the institutional space, which form the proper institutional relations. The second problem is the absenteeism of a renewed, industrially developed industry, competitively harmoniously integrated into the economic space, resistant to external challenges. The institutional space of the agrarian sphere as an independent category within the framework of institutional and spatial research cannot exist autonomously and without due interconnection with the general economic space. Therefore, the state, the interacting industries and the whole society as a whole should be interested in agrarian transformations.*

Keywords: *institutionalism, agro-industrial complex, integration, transaction costs, transformation costs.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2020-49-2-71-78

Введение

За годы преобразований экономики нашей страны создана и практически действует аграрная политика, опирающаяся на определенные нормативно-правовые документы, регламентирующие основы ведения сельского хозяйства и совершенствования земельных отношений, использования государственных программ, в части выполнения, например, стратегии устойчивого развития сельских территорий региона. Однако далеко не все задачи по обеспечению эффективного функционирования агропромышленного комплекса выполнены. Наблюдаются значительные пробелы в техническом и технологическом обновлении отрасли, подержании и укреплении ее конкурентоспособности, снижении различий в уровне жизни городского и сельского населения, обеспеченности рабочими местами и дифференциации экономического и социального развития различных регионов страны. Поэтому сохраняет свою актуальность поиск новых более совершенных подходов к доктрине развития сельского хозяйства с учетом заметных различий регионов по природным, демографическим, социальным, экономическим и иным параметрам. И именно институциональное направление в экономической науке как раз дает возможность всесторонне подойти к вопросам социально-экономического развития страны, ее регионов, их аграрной сферы.

Классическая теория всегда уделяла большое внимание сельскому хозяйству и на примере этой отрасли доказывала важность исследования производства как основы жизни общества. Однако время не стоит на месте и любая отрасль, аграрная сфера в том числе, нуждаясь в росте объемов и эффективности производства, производительности труда, широко использует технические средства, поэтому сельское хозяйство полноправно входит в состав агропромышленного комплекса. Вместе с этой кооперацией сырьевых и перерабатывающих компаний кардинально меняются связи, расширяется интеграция отраслей и стран до такой степени, что теперь речь идет о так называемой глобализации и взаимозависимости национальных экономик. В этом случае изменения претерпевают и общественные отношения. Они дают возможность гражданам разных стран взаимодействовать в процессе решения остро стоящих разнообразных задач, таких как, например, экологическая проблема. И поэтому традиционные направления экономической науки уже не способны в полной мере и всеобъемлюще отражать и оценивать те или иные явления и события, влияющие на экономику в условиях этих институциональных преобразований. Поэтому в экономической науке приоритет получают другие направления, такие как институциональная теория, которая более обширно, чем классические направления в экономике объясняет сущность происходящих процессов.

Появление институционализма как направления общей экономической теории и его совершенствование на современном этапе можно считать объективным. Это развитие, если вспомнить теорию марксизма, вызвано эволюцией производительных сил и углублением общественного разделения труда, которое, в свою очередь ведет к усилению внутриотраслевой и межотраслевой кооперации товаропроизводителей, интеграции производства, а значит — к созданию и укреплению монополий, деятельность которых в настоящее время носит не только национальный, но и транснациональный характер. Отсюда и монополизация рынка, и обострение соперничества крупного бизнеса в попытках сохранить и упрочить свои позиции. Соответственно, внутриотраслевые и межотраслевые, национальные и межнациональные связи и отношения постоянно меняются и усложняются, что не может не влиять на общество в целом.

Возникают кризисные явления, число и частота повторений которых с течением времени, несмотря на принимаемые меры, в том числе государства, не только не уменьшаются, а напротив — растут в геометрической прогрессии. Отсюда вопрос: в чем причина таких явлений и событий и существует ли выход? Почему, несмотря на очевидный прогресс техники, технологий с момента научно-технической революции 50-х годов XX века постоянное улучшение условий производства и труда не приводит к ожидаемому общественному благосостоянию? Не становится стимулом к прекращению недобросовестной конкуренции на

уровне корпораций, групп и индивидуальных предпринимателей? Не ведет к единству представлений о материальных и духовных ценностях? А приводит к еще большей дифференциации. Влияют ли вообще социальные факторы на экономическую эффективность воспроизводства материальных благ, если да, то каким образом?

Вопросы всеобщего благосостояния, постоянного поступательного развития экономики всегда волновали умы ученых. Можно вспомнить труды представителей классиков экономической школы У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, Л. Вальраса, Е. Бем-Баверка и др. и неоклассической: А. Маршалла, Дж. Б. Кларка, В. Парето, А. Питу, Э. Чемберлина и др. Несмотря на их глубокие исследования и обоснования тех или иных экономических событий и явлений, приведение практические рекомендации, полных ответов на вопросы нет. А некоторые их изыскания и вовсе потеряли актуальность в ходе эволюционного развития общества. Соответственно экономической науке потребовались новые идеи, отвечающие требованиям времени. Потому и возникло новое научное направление в экономической науке — институционализм, из которой впоследствии выделилась и институциональная экономика. Целью исследования является установление положений теории институционализма, которые целесообразно использовать для разработки институциональных преобразований сельского хозяйства региона.

Идентификация базовых положений теории институционализма в контексте их использования в институциональных преобразованиях АПК региона

Основатель теории институционализма Т. Веблен — американский экономист и социолог одним из первых указал на то, что взгляды классиков больше не соответствуют требованиям времени, а поэтому больше не могут в полной мере использоваться для изучения современных экономических явлений и процессов. В своих трудах «Теория праздного класса», «Ограниченность теории предельной полезности», «Инстинкт квалификации и состояние ремесел», «Инженеры и система цен» и др. он резюмировал, что при всем большом значении, которое несут труды классиков для мировой экономики, их исследования посвящены чисто экономическим факторам. Раскрывая содержание многих экономических категорий, они фактически совсем не касаются социальных причин, не рассматривают особенности группового и индивидуального поведения, которые зависят от морали, этики, религиозных и иных убеждений, принятых в обществе и не учитывают переход исследований на микроэкономический уровень, который серьезно начал проявлять себя в конце 19 века [2]. Это позволяет сказать, что учет обычаев, нравов, устоев, поведения как отдельной личности, так и общественной группы, нации, народа в целом, может быть важной методологической основой поиска направлений роста экономической эффективности производственно-хозяйственных комплексов, отраслей и предприятий. Это в полной мере относится и к агропромышленному комплексу (АПК), к тому, где, в каком регионе организовано сельскохозяйственное производство.

Т. Веблену на практических примерах удалось показать, что недоучет социальных факторов может привести к нарушению баланса в самой экономической системе [1]. Так, снижение цены на товар не всегда приводит к увеличению спроса. Причинами этого явления могут служить действительное ухудшение его качества, по мнению самих покупателей, которые считают, что именно это и явилось причиной смены цены. Эта ситуация, называемая парадоксом Веблена или эффектом сноба, создает двойственность правовых и моральных норм относительно разных по социальному, профессиональному и этническому статусу слоев населения (обеспеченных и неимущих, высокопоставленных чиновников и простых граждан, национальной принадлежности и др.). Причем проявляется данное явление и на межгосударственном уровне, когда экономически развитые государства по своему усмотрению разделяют страны высшего и низшего порядка, сознательно дифференцируя (разделяя, а где-то даже озлобляя) мир.

Другой представитель институционального направления Дж. Гэлбрейт в своих трудах заметил, что многие положения экономической теории второй половины XX века не подтверждаются современной практикой. В своей работе «Экономика невинного

обмана: правда нашего времени» (2004 г.) он дал оценку современной экономике, выделил ее недостатки и предположил будущее направление ее развития. Из его рассуждений в рамках нашего исследования заслуживает внимания две идеи. Это — размышления о несоответствии государственного и частного капитала и корпоративной системы.

В рамках первой концепции автор в своей работе замечает, что «существование различий между частным и государственным секторами экономики — по большей части выдумка, а не реальность. Вся власть и в корпорациях и в государстве (речь идет о США) фактически принадлежит менеджменту, которая и управляет государством в своих интересах» [3].

«С практической точки зрения, самая большая, наиболее существенная и развитая часть того, что принято называть государственным сектором, уже принадлежит частному сектору» [3].

Исходя из современных реалий, с этим трудно не согласиться. Создание акционерных обществ со смешанной формой собственностью, когда часть акций принадлежит государству, изначально предполагало сохранение государственного контроля над ключевыми корпорациями, производящими стратегически важную продукцию или распоряжающаяся крупными финансовыми бюджетными средствами. Но что можно видеть на практике. В нашей стране, проводятся мероприятия, направленные на поддержание собственного высокого рейтинга на бумаге, использование своего привилегированного положения для лоббирования интересов отдельных компаний, часто ничем реально не подкрепленный отказ в оказании помощи действительно нуждающимся в федеральных средствах фермерским хозяйствам. Пример не так давно действовавшей организации ОАО «Росагролизинг», которая надолго останется в памяти россиян как недобросовестная. Изначально идея была более чем перспективная. Планировалась поставка АПК сельскохозяйственной техники и племенных животных по лизингу за счет бюджетных средств. А в результате получили уголовные дела и отсутствие ожидаемого технического и технологического обновления парка сельхозтехники. Ситуация с получением фермерами государственной поддержки по-прежнему остается сложной. Так, доля выданных фермерам субсидий на модернизацию объектов АПК в 2018 году составила всего один процент выделенных бюджетных средств. Льготные кредиты также многим труднодоступны. Только 3,3 % КФХ, сельхозкооперативов и микропредприятий получили их в прошлом году. Эксперты считают, что в последние годы правительство проявляет больший интерес к крупному бизнесу и агрохолдингам, оставляя без внимания семейные фермерские хозяйства. Но именно фермеры, непосредственно работающие на земле, из которых крупных хозяйств с высоким доходом не более 15 % являются серьезной производительной и социальной силой нашего общества. Фермерские хозяйства могут оставаться важным участником производства, обеспечивающим продовольствием страну и устойчивое развитие сельских территорий. Около 10 лет назад фермерских хозяйств на всей территории России было около 250 тысяч, но в результате политики развития агрохолдингов их количество резко сократилось, и сегодня их не более 130 тысяч хозяйств. Счетная палата приводит данные, согласно которым фермерам выделяется не более 2 % государственных средств, от предусмотренной для сельского хозяйства суммы. Остальное получают крупнейшие аграрные комплексы. Данную ситуацию необходимо срочно менять для улучшения демографии и роста уровня жизни всего населения страны.

Но, к сожалению, сделать это немедленно не так просто. По мнению Гэлбрейта за эти годы во всем мире укрепилась «корпоративная система», которая фактически подчинила себе государственный сектор, и теперь он поддерживает и обеспечивает исполнение интересов корпораций и их топ-менеджеров. Даже в условиях акционерной формы собственности мнение владельцев небольшого числа акций практически не учитывается. Поэтому, как считает автор, годовые собрания акционеров превращаются в формальный ритуал [4].

Таким образом, становится понятен вывод Гэлбрейта об отсутствии «свободной рыночной экономики», свободе выбора, «свободного рынка».

Можно ли как-то изменить ситуацию? На практике возможны несколько вариантов развития событий. Один из них имеет целью поддержать конкуренцию и предполагает деление уже функционирующих крупных интегрированных компаний на более мелкие, но самостоятельные хозяйства [7].

Второй вариант — использование ограничительных мер правового, экономического и организационного характера для контроля над производственной и торговой деятельностью таких крупных фирм и недопущения недобросовестной конкуренции.

Что касается первого пути, то он носит, в большей степени, теоретический характер. Поскольку его исполнение сопряжено с рядом трудностей, включая объективные, такие как, разрыв производственных связей вплоть до полной остановки на какое-то время деятельности в рамках организационного этапа. Однако в ряде случаем существует целесообразность такого мероприятия в отдельных регионах и направлениях сельскохозяйственного производства.

Второй вариант выглядит более реалистичным, так как в его воплощении напрямую может участвовать государство, опираясь на уже имеющиеся законы и подзаконные акты, регулируя и контролируя взаимоотношения предприятий — монополистов с потребителями их продукции. Но никакая государственная поддержка производства не решит реальные экономические и социальные проблемы российского села, если со стороны самих аграрных компаний не будут сделаны шаги по сокращению трансформационных и трансакционных издержек.

Теория трансформационных издержек основательно рассматривается представителями классической и неоклассической экономических школ. Она предусматривает возможность превращения материально-технических и трудовых ресурсов в конечный продукт, а расходов, связанных с производством продукта непосредственно в его стоимость. Для снижения трансформационных издержек, как считают сторонники, следует пересмотреть расходы на оплату труда, отчисления на амортизацию и ремонт оборудования, затраты на энергию и энергоресурсы. Это снизит себестоимость продукции, что особенно актуально для сельскохозяйственного производства.

Теорию трансакционных издержек предложил исследовать лауреат Нобелевской премии по экономике 1991 года Р. Коуз. В своей научной работе «Фирма, рынок и право», которая явилась своего рода обобщающей все его предыдущие публикации и размышления, он пытался «убедить…экономистов изменить подход к анализу ряда важных вопросов микроэкономики» [6], а именно трансакционных издержек. Он относил их к фактору формирования, структуризации и трансформации современной экономической системы. В своих ранних трудах он постепенно приходит к понятию «трансакционные издержки». Сначала им использовался термин «издержки использования механизма цен», а затем он развивает его, конкретизирует и называет «издержками рыночных трансакций». Смысл этого понятия он сформулировал следующим образом: «Чтобы осуществить рыночную трансакцию, необходимо определить, с кем желательно заключить сделку, оповестить тех, с кем желают заключить сделку, о ее условиях, провести предварительные переговоры, подготовить контракт, собрать сведения, чтобы убедиться в том, что условия контракта выполняются, и так далее» [6].

Сущность трансакционных издержек по-прежнему обсуждается учеными и подвергается корректировки. И в этом, с одной стороны, нет никакого противоречия, поскольку они не затрагивают эндогенные свойства этого вида издержек. Выше отмечалось, что следует поддерживать конкурентоспособность мелких фирм, но на практике это может оказаться сложным, трудно исполнимым, так как согласно теории Коуза все предприятия в той или иной степени имеют трансакционные издержки. Однако крупным компаниям легче противостоять непостоянству рынка благодаря эффекту масштаба, поэтому для них размер трансакционных издержек не так заметно отражается на прибыли, как для мелких фирм, которые несут убытки и могут даже потерять свой бизнес. Тогда им зачастую ничего не остается, как интегрироваться с крупными предприятиями.

В аграрной сфере достаточно большое число современных российских и зарубежных бизнесменов заинтересовано или уже взаимодействует в составе подобных интегрированных структур. И вызвано это, на наш взгляд, не только желанием уменьшить трансакционные издержки, но и усилить свое влияние на рынке. Одновременно с этим аграрные холдинги могут снизить постоянные издержки. Естественно, что это осуществится в случае технической и технологической модернизации основных стадий переработки продукции у всех входящих в состав интегрированных формирований.

Для получения успешного результата от агропромышленной интеграции и кооперации предприятий необходима правильная и обоснованная разработка тех или иных управленческих решений [5]. Прежде всего, это касается выбора организационно-правовых форм интегрированных и кооперированных формирований, построения организационных структур производства и управления, организации внутрифирменных экономических отношений. Но наиболее действенные управленческие решения могут быть приняты только при учете и увязке экономических явлений и процессов между собой, а также с правовыми, политическими, социальными, экологическими и другими факторами, как того требуют представители институционализма.

Заключение

Таким образом, комплекс эффективных мероприятий, касающихся грамотного формирования и осуществления аграрной политики, должен в первую очередь корректировать показатели институтов институционального пространства с тем, чтобы они способствовали и стимулировали вероятность разработки и проведения успешных экономических реформ, а не блокировали и тормозили их. Само построение и совершенствование институционального пространства должны осуществляться с учетом следующих принципов, которые прямо пропорционально будут оказывать влияние на ожидаемый эффект.

Принцип взаимовлияния, который предполагает, что все сегменты общества взаимосвязаны и находятся в постоянном взаимодействии. Получается, что институты соответствующих сфер действия находятся в тесном сотрудничестве и изменение одних из них может быть как причиной, так и следствием изменения других.

Принцип взаимной ликвидации подразумевает, что на основе присутствия дихотомии экономических вариантов, проявляющие себя в значительной степени во время турбулентной экономики, регулирование одних институтов соответствующих сфер действия в неопределенной перспективе приведет к дестабилизации других и что вмешательство государства в одну сферу жизнедеятельности впоследствии приведет к дестабилизации в другой.

Принцип максимизирования включается только при частном совершенствовании качества институтов соответствующей сферы действия, в нашем случае аграрной, что может привести к позитивным изменениям всего институционального пространства экономики страны, поскольку АПК является одним из ключевых драйверов развития современного государства.

Исходя, из проведенного выше анализа можно утверждать, что рациональной аграрной политики в современных условиях сталкивается с рядом трудностей, которые можно объединить в два направления. Первый связан с дефицитом взаимодействия институтов разных сфер действия институционального пространства, формирующих надлежащие институциональные отношения [8].

Вторая проблема — абсентеизм обновленной, индустриально развитой отрасли, гармонично функционирующей в экономическом пространстве. Поэтому требуется немедленное включение в работу всех уполномоченных институтов для создания конкурентоспособного отечественного рынка продовольствия в условиях мирового влияния на него. Институциональное пространство аграрной сферы как категория самостоятельная в рамках институционально-пространственных исследований, не существует автономно и без должной взаимосвязи с общим экономическим пространством. Поэтому в аграрных преобразованиях должно быть заинтересовано государство, взаимосвязанные отрасли и все общество в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Веблен Т.* Теория праздного класса / Т. Веблен. — М. : Прогресс, 1984. — 336 с.
2. *Гловели Г.* История экономических учений : учебное пособие / Г. Гловели. — 2-е изд. — М. : Юрайт, 2020. — 776 с.
3. *Гэлбрейт Дж.* Экономика невинного обмана / Д. Гэлбрейт. — М. : Европа, 2009. — 88 с.
4. *Гэлбрейт Дж.* Экономическая теория и цели общества [Электронный ресурс] / Д. Гэлбрейт. — URL: http: // modernlib.ru / books /gelbreyt_dzhon.
5. *Ивашинина Т.* О государственном регулировании экономики аграрного сектора АПК / Т. Ивашинина. — Воронеж : издательство Воронежского ГАУ им. императора Петра I, 1999. — 190 с.
6. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право / Р. Коуз. — М. : Новое издательство, 2007. — 224 с.
7. Рыночные отношения в АПК : учебное пособие / под общей редакцией А. Ф. Шишкина. — Воронеж : издательство Воронежского ГАУ им. императора Петра I, 2013. — 331 с.
8. *Сухарев О.* Институциональная экономика : учебное пособие / О. Сухарев. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Юрайт, 2018. — С. 93.

LITERATURE

1. *Veblen T.* Teoriya prazdnogo klassa / T. Veblen. — M. : Progress, 1984. — 336 s.
2. *Gloveli G.* Istoriya ekonomicheskikh ucheniy: uchebnoye posobiye / G. Gloveli. — 2-ye izdaniye. — M. : Yurayt, 2020. — 776 s.
3. *Gelbreyt Dzh.* Ekonomika nevinnogo obmana / D. Gelbreyt. — M. : Yevropa, 2009. — 88 s.
4. *Gelbreyt Dzh.* Ekonomicheskaya teoriya i tseli obshchestva [Elektronnyy resurs] / D. Gelbreyt. — URL: http: // modernlib.ru / books /gelbreyt_dzhon.
5. *Ivashinina T.* O gosudarstvennom regulirovanii ekonomiki agrarnogo sektora APK / T. Ivashinina. — Voronezh : izdatel'stvo Voronezhskogo GAU im. imperatora Petra I, 1999. — 190 s.
6. *Kouz R.* Firma, rynok i pravo / R. Kouz. — M. : Novoye izdatel'stvo, 2007. — 224 s.
7. Rynochnyye otnosheniya v APK: uchebnoye posobiye / pod obshchey redaktsiyey A. F. Shishkina. — Voronezh : izdatel'stvo Voronezhskogo GAU im. imperatora Petra I, 2013. — 331 s.
8. *Sukharev O.* Institutsional'naya ekonomika: uchebnoye posobiye / O. Sukharev. — 3-ye izd., ispr. i dop. — M. : Yurayt, 2018. — S. 93.

УДК 332. 142

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ

Коды JEL: R 11, R 58.

Рисин И. Е., *доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления, Воронежский государственный университет, г. Воронеж, Россия*
E-mail: risin@mail.ru
SPIN-код: 420920

Аннотация

Предмет. *Состав целевых показателей системы мониторинга реализации актуализированных стратегий социально-экономического развития регионов Российской Федерации.*

Тема. *Установление показателей, востребованных в оценке основных результатов, ожидаемых по ключевым направлениям социально-экономического развития регионов.*

Цели. *Анализ практики формирования системы мониторинга реализации региональных стратегий и определение необходимых изменений, обеспечивающих устранение присущих ей ограничений.*

Методология. *Методы логического и сравнительного анализа практики формирования состава целевых показателей основных результатов реализации региональных стратегий.*