УДК 332.142

В. М. Круглякова

ИНФОРМАЦИОННОЕ И МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗРАБОТКИ БАЗОВЫХ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ РФ

В работе рассматривается проблема формирования инвестиционных стратегий в регионах России. Предложена двухмерная матрица оценки результатов и факторов инвестиционной деятельности. Проведено сопоставление регионов ЦФО по уровню развития факторов инвестиционной деятельности и ее результатов. Выявлены регионы ЦФО, имеющие повышенную результативность инвестиционной деятельности.

Ключевые слова: *регион, стратегия, инвестиционная деятельность.*

UDC 332.142

V. M. Krugljakova

INFORMATION AND METHODICAL MAINTENANCE OF WORKING OUT OF BASE STRATEGY OF INVESTMENT ACTIVITY IN REGIONS OF RUSSIA

In work the problem of formation of investment strategy in regions of Russia is considered. The two-dimensional matrix of an estimation of results and factors is offered investment activity. Comparison of regions of the Central Federal District on a level of development of factors of investment activity and its results is spent. The regions of the Central Federal District having raised productivity of investment activity are revealed.

Keywords: *region, strategy, investment activity.*

Формирование информационного обеспечения, необходимого для качественной разработки стратегий развития инвестиционной деятельности в субъектах РФ – сложный итерационный процесс, ряд этапов которого был осуществлен нами ранее и представлен в ряде работ [1, 2, 3, 4, 5]:

– результатами компаративного анализа современной зарубежной и российской практики государственного управления развитием инвестиционной деятельности территорий;

– результатами экономико-статистического анализа состояния и динамики развития инвестиционной деятельности в регионах страны;

– результатами кластерного анализа, позволившего выявить относительно однородные группы субъектов РФ по интегрированному значению показателей их ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности.

Проведенный нами ранее компаративный анализ деятельности органов власти в других субъектах РФ, выявил существенные недостатки в содержании стратегического управления развитием инвестиционной деятельности в субъектах РФ [1].

Проведенный в работе экономико-статистический анализ инвестиционной деятельности в России выявил существенные различия в масштабах, уровне и динамике ее развития в субъектах РФ [2, 4]. Сложившаяся и усиливающаяся территориальная асимметрия в этой сфере отражает дифференциацию условий и факторов, детерминирующих параметры «входа» и «выхода» инвестиционной деятельности.

Выполненный кластерный анализ ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности регионов в 2000, 2007, 2009 гг. позволяет выделить ряд вариантов местоположения субъектов РФ по уровню развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности и ее фактическим результатам, существенных для разработки стратегии развития инвестиционной деятельности:

а) тип кластера, в котором оказывался конкретный регион по результатам инвестиционной деятельности (высокие, средние, низкие) соответствовал типу кластера, выделенному по уровню развития ее

ресурсного потенциала (высокий, средний, низкий).

б) тип кластера, в котором оказывался конкретный регион по результатам инвестиционной деятельности, оказывался уровнем выше типа кластера, в который он «попал» по ее ресурсному потенциалу.

в) тип кластера, в котором оказывался конкретный регион по результатам инвестиционной деятельности, оказывался уровнем ниже типа кластера, выделенного по ее ресурсному потенциалу.

Интегрированный показатель ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности регионов скрывает значительный разброс частных показателей (о чем свидетельствуют статистические данные).

Учитывая эти результаты, обоснованными являются следующие методические императивы, отражающие суть предлагаемого нами подхода к разработке инвестиционных стратегий.

1. Формирование универсальной региональной стратегии развития инвестиционной деятельности в принципе невозможно. Целесообразной является разработка базовых типов стратегий, ориентированных на относительно однородные группы субъектов Российской Федерации.

Такие стратегии, имея инвариантное содержание, способны, во-первых, заметно снизить общую трудоемкость разработки стратегии для конкретного региона, во-вторых, обеспечить необходимое методическое единство в территориально разделенных процессах освоения модели проактивного (упреждающего) управления развитием инвестиционной деятельности.

2. Повышение уровня обоснованности базовых типов стратегий обеспечивается их изначальной ориентацией на регионы, близкие друг к другу по географическому положению и особенностям социально-экономического развития. В этой связи целесообразной является постановка задачи разработки таких стратегий применительно к федеральным округам.

3. Базовый тип стратегий развития инвестиционной деятельности должен адекватно учитывать уровни развития и использования ее потенциала, характерные для относительно однородной группы регионов. Искомая стратегия должна определять действия субъектов управления в двухмерном пространстве, охватывающем процессы наращивания ресурсного потенциала инвестиционной деятельности и повышения уровня результатов инвестиционной деятельности.

Для разработки базовой инвестиционной стратегии необходимо установить местоположение регионов в двухмерном пространстве. На каждой из «осей» этого пространства целесообразно выделить три сектора, соответствующие уровню развития ресурсного потенциала и результатов инвестиционной деятельности (низкий, средний и высокий). Отсюда, матрица, в которой по горизонтали отложено измерение уровня развития ресурсного потенциала, а по вертикали – уровня результатов инвестиционной деятельности, будет иметь девять квадрантов (рис. 1).

Их характеристики:

А) низкий уровень развития ресурсного потенциала и низкий уровень результатов инвестиционной деятельности;

Б) низкий уровень развития ресурсного потенциала и средний уровень результатов инвестиционной деятельности;

Уровни результатов и ресурсного потенциала инвестиционной деятельности	Уровень развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности			
Уровень результатов инвестиционной деятельности	высокий	В	Е	И
	средний	Б	Д	З
	низкий	А	Г	Ж
		низкий	средний	высокий

Рис. 1. Матрица возможного местоположения регионов страны по уровням развития ресурсного потенциала и результатам инвестиционной деятельности.

В) низкий уровень развития ресурсного потенциала и высокий уровень результатов инвестиционной деятельности;

Г) средний уровень развития ресурсного потенциала и низкий уровень результатов инвестиционной деятельности;

Д) средний уровень развития ресурсного потенциала и средний уровень результатов инвестиционной деятельности;

Е) средний уровень развития ресурсного потенциала и высокий уровень результатов инвестиционной деятельности;

Ж) высокий уровень развития ресурсного потенциала и низкий уровень результатов инвестиционной деятельности;

З) высокий уровень развития ресурсного потенциала и средний уровень результатов инвестиционной деятельности;

И) высокий уровень развития ресурсного потенциала и высокий уровень результатов инвестиционной деятельности.

Для получения такой матрицы необходимо провести кластеризацию регионов федерального округа (макрорегиона) по ресурсному потенциалу инвестиционной деятельности и ее результатам.

Поскольку выработка базовых инвестиционных стратегий должна адекватно учитывать стартовые позиции объекта управления, постольку поставленная задача должна решаться с использованием последних статистических данных (в данном случае – за 2009 г.).

Последовательность и правила выполнения действий, необходимых для качественной разработки искомых стратегий:

Проведение кластеризации регионов по двум основаниям:

– уровень развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности;

– уровень результатов инвестиционной деятельности.

Определение на предложенной нами матрице положения каждого региона в двухмерном пространстве и, таким образом, осуществление их группировки по двум названным признакам.

Проведение стратегического анализа регионов, оказавшихся в одном квадранте, с целью определения присущих им общих «сильных» и «слабых» сторон. Для решения такой задачи устанавливаются следующие требования:

– для идентификации «сильных сторон» необходимо, чтобы количественные значения типовых (для группы) характеристик инвестиционной деятельности составляли не менее 75% максимального значения соответствующего показателя по РФ;

– для идентификации «слабых сторон» необходимо, чтобы количественные значения типовых (для группы) характеристик инвестиционной деятельности отличались более, чем на порядок от максимального значения соответствующего показателя по РФ;

– для идентификации характеристики в качестве типовой для группы регионов необходимо, чтобы соответствующие значения показателей были присущи не менее, чем 50% от общего числа участников группы;

– указанные значения рассчитываются без учета Москвы, занимающей особое положение в социально-экономическом пространстве страны.

Заполнение квадрантов матрицы, т.е. определение групп регионов, выделенных по двум основаниям, сопровождается обоснованием для каждой из них инвестиционной стратегии. Обязательной является разработка и оценка стратегических альтернатив, отражающих разные варианты действий субъектов управления развитием инвестиционной деятельности.

Оценка стратегических альтернатив и выбор стратегии должны основываться на учете возможностей и рисков, являющихся инвариантными для субъектов РФ.

В идентификации возможностей и угроз, существующих (прогнозируемых) во внешней среде инвестиционной деятельности, должны быть учтены:

– зоны повышенного внимания Федерального центра при разработке и реализации им стратегии социально-экономического развития России;

– существующие и формирующиеся конкурентные преимущества регионов;

– геополитические факторы (в особенности, для субъектов РФ, занимающих приграничные территории);

– возможности развития межрегиональной интеграции и осуществления совместных инвестиционных проектов.

При разработке базовых инвестиционных стратегий следует обратить внимание на необходимости учета:

– разработанных и реализуемых в регионах стратегий (концепций) развития инвестиционной деятельности (решение такой задачи предпринято нами в работах 3, 5);

– систематизации и критического анализа предложений исследователей и практических работников по выбору стратегических ориентиров и механизмов развития инвестиционной деятельности в регионах.

Реализация предложенного нами методического подхода к разработке стратегий развития инвестиционной деятельности проведена нами применительно к субъектам РФ, входящим в Центральный федеральный округ (ЦФО).

Кластеризация регионов ЦФО по уровню развития потенциала инвестиционной деятельности дала следующие группы (табл. 1).

Кластеризация регионов ЦФО по результатам инвестиционной деятельности дала следующие группы (табл. 2):

Определение на предложенной нами матрице положения регионов ЦФО в двухмерном пространстве позволила следующим образом заполнить ее квадранты (табл. 3).

Как видим, заполненными оказались квадранты А, Б, Д, И. Полностью отсутствуют субъекты ЦФО, имеющие:

– высокий уровень результатов инвестиционной деятельности при низком ресурсном потенциале;

– низкие результаты инвестиционной деятельности при среднем ресурсном потенциале;

– высокие результаты инвестиционной деятельности при среднем ресурсном потенциале;

– средний уровень результатов инвестиционной деятельности при высоком ресурсном потенциале;

– низкий уровень результатов инвестиционной деятельности при высоком ресурсном потенциале.

Поскольку Московская область является единичным субъектом группы, то задача обоснования базовой инвестиционной стратегии применительно к квадранту «И» не ставится.

Таким образом, востребована разработка трех базовых инвестиционных стратегий, адекватных характеристикам регионам ЦФО, оказавшихся в квадрантах А, Б, Д.

Представляет интерес тот факт, что в большинстве регионов ЦФО уровни результатов инвестиционной деятельности и инвестиционного потенциала совпадают. Исключение составляют Курская, Рязанская, Тамбовская, Тульская области, которые можно оценивать как регионы с наилучшим использованием инвестиционного потенциала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Круглякова В.М. Государственное регулирование инвестиционной деятельности: теория, отечественная и зарубежная практика. Монография / В.М. Круглякова, Ю.И. Трещевский. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – 180 с.

2. Круглякова В.М. Кластерный анализ результатов инвестиционной деятельности в регионах России / В.М. Круглякова, Ю.И. Трещевский // Управление изменениями в социально-экономических системах. Материалы десятой международ-

Таблица 1

Регионы ЦФО по уровню развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности и значению его интегрированного показателя в 2009 г. [1]

Уровень развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности	Регионы ЦФО
Высокий	Московская область (8,1)
Средний	Белгородская (3,8), Воронежская (4,0), Калужская (3,9), Липецкая области (4,1)
Низкий	Брянская (2,8), Владимирская (3,4), Ивановская (2,7), Костромская (2,5), Курская (3,6), Орловская (2,9), Рязанская (3,0), Смоленская (3,7), Тамбовская (2,6), Тверская (3,5), Тульская (3,3), Ярославская области (3,6)

[1] Москва была исключена из числа объектов кластерного анализа в связи с ее особым положением в экономическом и политическом пространстве России.

Таблица 2

Регионы ЦФО по результатам инвестиционной деятельности инвестиционной деятельности и значению ее интегрированного показателя в 2010 г.

Уровень результатов инвестиционной деятельности	Регионы ЦФО
Высокий	Московская область (9,3)
Средний	Белгородская (5,8), Воронежская (5,7), Калужская (4,9), Курская (5,2), Липецкая области (6,6), Рязанская (5,1), Тамбовская (5,3), Тульская (5,8)
Низкий	Брянская (4,7), Владимирская (4,7), Ивановская (3,6), Костромская (3,4), Орловская (4,1), Смоленская (4,5), Тверская (4,5), Ярославская области (4,1)

Таблица 3

Фактическое местоположение регионов ЦФО в двухмерном пространстве

	Уровень развития ресурсного потенциала инвестиционной деятельности			
Уровень использования ресурсного потенциала инвестиционной деятельности	высокий	В	Е	И Московская область
	средний	Б Курская, Рязанская, Тамбовская, Тульская области	Д Белгородская, Воронежская, Калужская, Липецкая области	З
	низкий	А Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тверская, Ярославская области	Г	Ж
		низкий	средний	высокий

ной научно-практической конференции, Воронеж, 2011. Ч.2. – С. 66-76.

3. Круглякова В.М. Методологические аспекты управления инвестиционной деятельностью в контексте общественного воспроизводства / В.М. Круглякова // Регион: системы, экономика, управление. 2011. – № 3 (14). – С. 16-22.

4. Трещевский Ю.И. Кластерный подход к анализу факторов и условий инвестиционной деятельности в регионах России / Ю.И. Трещевский, В.М. Круглякова // Экономика и управление. – 2011. – № 7 (69). – С. 17-21.

5. Трещевский Ю.И. Современная практика государственного регулирования инвестиционной деятельности в субъектах РФ: общее и особенное / Ю.И. Трещевский, В.М. Круглякова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2010. – № 3. – С. 32-44.