средствах выплатного резерва и финансовых результатах их инвестирования, а также отчеты аудиторских организаций по отчетности субъектов отношений по инвестированию средств выплатного резерва.

Закон должен исходить из идеи максимальной свободы выбора негосударственными пенсионными фондами структуры инвестиционного портфеля. Следует предоставить страховщикам возможность перейти к ответственному инвестированию средств пенсионных накоплений на основе принципа разумного поведения и в соответствии с определенной им инвестиционной стратегией. Целесообразно ввести понятную для застрахованных лиц дифференциацию инвестиционных портфелей.

В связи с вышеизложенным нормы Федерального закона «Об инвестировании средств пенсионных накоплений для финансирования выплаты накопительной части трудовой пенсии», регулирующие и ограничивающие направления и доли инвестиций в деятельности накопительных пенсионных фондов в целом, должны быть сведены к оптимальному минимуму.

Реализация Федерального закона «О накопительном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» потребует системного правового регулирования, в том числе внесения изменений и дополнений в иные нормативные правовые акты.

УДК 330.352

Т. Д. Ромащенко

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В СИСТЕМЕ ПРИОРИТЕТОВ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

В статье дана авторская трактовка качества жизни с позиции раскрытия ее политэкономической сущности. Проведен теоретический и прикладной анализ современного состояния уровня и качества жизни в российской экономике, выявлены основные проблемы и разработаны ключевые направления их решения.

Ключевые слова: *уровень жизни, качество жизни, приоритеты социально-экономической политики.*

UDK 330.352

T. D. Romaschenko

IMPROVING THE QUALITY OF LIFE IN THE SYSTEM OF PRIORITIES THE SOCIAL AND ECONOMIC POLICY THE RUSSIA

The article presents the author's treatment of quality of life from a position of disclosing of its political economic essence . We have done the theoretical and applied analysis of the current state of the level and quality of life in the Russian economy. Also, we found out the main problems and developed the key decisions for them.

Keywords: *a level of life, a quality of life, the priorities of social and economic policy.*

Современная ситуация в российском обществе актуализирует проблему качества жизни как концептуальную основу социально-экономических программ общефедерального и регионального развития. Модернизация всех сфер жизнедеятельности, переход к инновационному развитию, возрастание значимости человеческого капитала обозначены как приоритеты развития страны и каждого региона.

Принцип приоритетности в социально-экономическом развитии активно используется во всех странах мира, что обусловлено ограниченностью ресурсов, необходимостью соблюдать баланс экономической целесообразности и социальной прием-

лемости, возрастанием роли новых (социальных, интеллектуальных) технологий. Определяющими факторами развития мирового хозяйства и национальных экономик становятся человеческий потенциал, социальный капитал, научные знания. Экономика и техника являются средством, а человек, его материальное, физическое, нравственное благополучие – основными социальными индикаторами прогрессивности или регрессивности проводимой политики.

В основе механизма выбора и реализации приоритетов лежит анализ существующих потребностей общества, степень их удовлетворения, прогноз развития, а также их ориентация на вклад в достижение важнейших конечных социально-экономических целей развития национального хозяйства. Учитывая общемировые тенденции, главной приоритетной целью социально-экономической политики России должен стать человек, его благосостояние, здоровье, интеллектуальный капитал. Названные параметры интегрируются в таком понятии как качество жизни населения.

Категория «качество жизни» достаточно активно исследуется специалистами. Однако сложный, многоуровневый характер данного социального феномена обусловливает наличие различных парадигм (объективистской и субъективистской) в его научном осмыслении. Поэтому в определении сущности категории «качество жизни» имеют место принципиальные отличия в понимании ее содержания, структуры и системы показателей.

Так, представители объективизма акцентируют внимание на исследовании реальных обстоятельств существования человека, изучении условий его жизни: общественно-экономических (способ производства, социальная структура, политический механизм); географических (территория, климат, ландшафт); индивидуально-мотивационных (потребности, ценностные ориентиры). Наиболее типичная точка зрения в рамках анализируемого подхода представлена позицией В. Смирнова: «Качество жизни человека, – по его мнению, – выражает необходимую и достаточную степень удовлетворения потребностей в конкретных исторических условиях при заданных экономических, социальных и экологических ограничениях» [17].

Сторонники субъективизма, анализируя качество жизни, напротив, обращаются к состоянию внутреннего мира человека, к субъективным оценкам жизни и отдельных сторон личного бытия. Так, Т.Давыдова определяет качество жизни как «уровень развития и степень удовлетворения совокупных потребностей, делающих жизнь человека комфортной» [6].

Проведенный анализ теоретических концепций качества жизни выявил разнообразие подходов к раскрытию его экономической природы. На наш взгляд, целесообразно не ограничиваться одним методологическим подходом, а использовать их интеграцию. Комплексный методологический подход позволит реализовать системное исследование объективных условий и субъективных интерпретаций качества жизни различных групп населения.

В авторской трактовке качество жизни – это политико-экономическая категория, включающая объективную и субъективную компоненты: 1) степень удовлетворения потребностей населения в товарах и услугах; 2) состав и структуру потребностей, уровень их гармонизации; 3) уровень социальной активности населения; 4) степень удовлетворенности жизнью самих людей, т.е. личностное восприятие условий жизнедеятельности.

Следует подчеркнуть важное методологическое и практическое значение ясного представления о неидентичности понятий «уровень жизни» и «качество жизни». Категория «уровень жизни» выражается системой показателей, которая характеризует лишь потребление (его уровень и динамику) материальных благ и услуг и доходы (во всех их формах), от которых это потребление зависит. Уровень жизни представляет одно из важных условий формирования соответствующего качества жизни, но не совпадает с ним. Необходимость учета сущностных различий между категориями «уровень жизни» и «качество жизни» определяется тем, что общества близкие по уровню жизни своих членов, могут принципиально различаться по их качеству жизни.

Это объясняется тем, что качество жизни детерминировано не только экономическими, но и социально-политическими фак-

торами: наличием гражданского общества, соблюдением прав и свобод человека, защитой его государством в повседневной жизни и, особенно, в критических ситуациях.

Таким образом, «качество жизни», являясь политико-экономической категорией, выходит за пределы собственно экономического анализа, поскольку отражает отношение и связи, возникающие на стыке экономической, социальной и политической сфер. Как отмечает лауреат Нобелевской премии И. Пригожин, «глобализация и сетевая революция ведут не только к большей связанности людей друг с другом, но и к возвышению роли отдельного индивида в историческом прогрессе… Творческие личности, а не безликие восставшие массы будут все сильнее влиять на исторические события на новом историческом этапе» [12].

Подчеркнем, что рост качества жизни не только цель, но и средство модернизации экономики, ее перехода на инновационный путь развития. Именно на этот аспект обратил внимание В.В. Путин в выступлении на расширенном заседании Госсовета «О стратегии развития России до 2020 года: «Переход на инновационный путь развития связан, прежде всего, с масштабными инвестициями в человеческий капитал. Развитие человека – это и основная цель, и необходимое условие прогресса современного общества. Это и сегодня, и в долгосрочной перспективе наш абсолютный национальный приоритет» [13].

Концепция качества жизни, являясь одной из альтернатив теории индустриального общества и «изобилизма», отвергает традиционный приоритет количественных показателей, отдавая преимущества качественным критериям роста.

Таким образом, предложенная теоретическая концепция качества жизни основана на исследовательской парадигме, базирующейся на следующих принципах:

– объединение субъективного и объективного подходов к анализу сущности и содержания качества жизни;

– рассмотрение качества жизни как многоуровневого феномена, выполняющего комплекс экономических и социально-политических задач;

– ориентация на системное решение взаимосвязанных проблем устойчивого развития и качества жизни.

Теоретическая модель качества жизни предполагает мониторинг и оценку основных показателей (социально-экономических, социально-экологических; социально-политических), состав которых является необходимым и достаточным для характеристики исследуемого явления.

Истекшее десятилетие характеризовалось экономическим подъемом в нашей стране. В среднем темп прироста ВВП за данный период времени составил около 7 %. [16]. Однако по экспертным оценкам, более 60% в приросте ВВП России приходится на топливно-энергетический комплекс [9], а экономический рост характеризуется неравномерностью, неустойчивостью, и конъюнктурностью по своим источникам [19].

Очевидно, что такие макроэкономические тенденции оказывают противоречивое воздействие на динамику социальных процессов. Так, темпы роста реальных доходов за анализируемый период времени превысили темпы роста промышленного производства (182,1%) и темпы роста ВВП [2]. За 2000-2008гг. реальные доходы выросли в 2,3 раза, достигнув уровня 1989г. в 2005 г., а в 2008г. превзошли его на 30%. Но в тоже время, при положительных темпах роста реальных доходов разница между минимальным размером оплаты труда и величиной прожиточного уровня незначительная.

После мирового финансового кризиса динамика реальных доходов неоднородна. Так, в феврале 2011г. их величина сократилась на 1,5%, хотя годом ранее аналогичный показатель демонстрировал рост 9,2% [16]. Падение реальных располагаемых доходов связано главным образом с ускорением потребительской инфляции.

Кроме того, если учитывать данные о дифференциации доходов населения, то можно судить о том, что в действительности доходы увеличились в лучшем случае у 40% населения России, а у половины они снизились, причем у самых бедных – в 1,5 и более раза [2]. Особенность российской экономики и бедности состоит в том, что среди бедного населения, наряду с безработными, пенсионерами и многодетными семьями, широко представлены рабочие, причина бедности которых – крайне низкий уровень заработной платы [10]. Подчеркнем, что увеличение профиля бедности и дифференциации доходов населения приводят к суженному

воспроизводству человеческого потенциала, снижению уровня и качества жизни.

Данный вывод подтверждается и демографической ситуацией в стране. Российская статистика констатирует, что численность постоянного населения Российской Федерации на 1 декабря 2009г. составила 141,9 млн. человек и с начала года увеличилась на 3,2 тыс. человек, или на 0,002% (на соответствующую дату предыдущего года наблюдалось сокращение численности населения на 117,4 тыс. человек, или на 0,083%). Представляется, что основными причинами данного снижения являются:

– высокая смертность среди мужчин среднего возраста в результате автокатастроф, проф. заболеваний, алкоголизма и т.д. Кроме того, Россия занимает 3-е место в мире по количеству суицидов [11];

– высокий уровень младенческой смертности, уровень которой в России остается в 8-10 раз выше, чем в развитых европейских странах. При этом в России достаточно высокий размер абортов – на каждые тысячу новорожденных приходится 1022 аборта [21];

– снижение общего уровня культуры, в том числе санитарно-гигиенической, что способствует распространению вредных привычек и нездорового образа жизни [4]. По сообщению Федеральной службы по контролю по обороту наркотиков, каждый день в России от употребления наркотиков умирает 80 человек, более 250 человек становятся наркозависимыми [5].

– низкий уровень медицинского обслуживания и профилактики заболеваемости;

– ухудшение экологической ситуации в стране [7].

Следовательно, в России достаточно высокие социальные риски, что объясняет низкую продолжительность жизни, которая в среднем в стране составляет 65,91 лет, в том числе 59,19 лет у мужчин и 73,1 лет у женщин [16].

Бесспорным является тот факт, что продолжительность жизни как один из основных показателей уровня и качества жизни зависит от уровня здоровья и образования населения. При этом здоровье влияет на экономические результаты, как на уровне страны, так и конкретного индивида, позволяя трудиться с большей производительностью. Чем выше уровень здоровья, тем больше предложения рабочей силы и инвестиций в физический и интеллектуальный капитал [1]. В тоже время расходы на образование – это инвестиции в развитие человеческого потенциала, в будущее страны. Анализ статистики по образованию и уровню жизни населения показывает, что чем выше образование, тем выше уровень жизни и меньше риск бедности у человека. На сегодняшний день большая часть государственных расходов РФ идет на выполнение традиционных функций (оборона, и правопорядок). В 2009г. на эти цели из федерального бюджета потрачено 7,4% ВВП, что почти на 25% превышает среднемировой показатель. При этом наше государство тратит на современные функции (развитие человеческого потенциала: наука и образование) всего 4,7% ВВП [5], а на здравоохранение лишь 3,2% ВВП [15]. Как следует из вышеизложенного, уровень расходов государства на социально-экономическое развитие в России, будучи одним из самых низких в мире, не отвечает ни требованиям социального государства, ни потребностям развития человеческого потенциала. Чтобы достичь среднемирового уровня социальных расходов, российскому государству необходимо увеличить их на 4,9 % ВВП [5, 20].

Следовательно, в России по-прежнему сохраняется остаточный принцип финансирования социальной сферы, сопровождающийся неразвитостью институтов социальной инфраструктуры (здравоохранения, образования и т.д.).

Степень социального неблагополучия в России характеризует и неудовлетворительное состояние пенсионной системы. В целом можно выделить три основные проблемы в данной сфере:

– сохранение дефицита страховой пенсионной системы в 2010 г. – 1,3 трлн. руб.,

– непреодолимая тенденция снижения коэффициента замещения трудовой пенсии по старости утраченного заработка: в 2000 г. – 34%, в 2008 г. – 26%;

– растущие финансовые потребности на поддержание минимальных социальных гарантий (среднегодовой размер всех трудовых и нетрудовых пенсий не должен быть ниже среднегодового прожиточного минимума) [18].

Государственные ресурсы на пенсионное обеспечение, медицинскую и социаль-

ную помощь составляют всего 8% ВВП, в то время как для удовлетворения потребностей пожилых граждан требуется иная структура расходов: материальное обеспечение – 11%, повышение квалификации – 2%, медицинская помощь – 3%, социальный уход – 2%, оздоровление – 3%, культурные программы – 3% ВВП [18]. Таким образом, можно отметить, что потребности пожилых граждан удовлетворены лишь на треть. Кроме того, в России на сегодняшний момент практически не освоены рынки геронтологических услуг: профессиональной переподготовки, культурных программ, социального ухода, оздоровления пожилых.

Теоретический и прикладной анализ современного состояния социальной сферы в России позволяет определить стратегические приоритеты повышения уровня и качества жизни в нашей стране, уделив особое внимание инновационным программам и крупным проектам:

– обеспечение населения качественным экологически чистым продовольствием;

– возрождение отечественной легкой промышленности с использованием новых технологий производства и маркетинговых стратегий реализации;

– инновационная модернизация жилищно-коммунального хозяйства;

– создание национальных и международных систем в области образования, культуры, здравоохранения;

– радикальная трансформация медицинского обслуживания населения с помощью отечественных лекарственных средств и медицинских технологий нового поколения.

Выше рассмотрены лишь ключевые направления стратегического обновления социальной сферы, но и они, как представляется, доказывают необходимость и высокую социально – экономическую эффективность гуманизации инноваций, их использования для повышения уровня и качества жизни населения и формирования социального государства в нашей стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. Bloom D. E. The Effect of Healf on Economic Growth Theory and Evidence [Текст]/ D. E. Bloom // NBER Working Papers. – 2001. – No 8587.

2. Агабегян, А. О месте экономики России в мире [Текст]/А. Агабегян //Вопросы экономики. – 2011. – №5. – С. 45.

3. В России армия наркоманов насчитывает от 2 до 2,5 млн человек, преимущественно в возрасте от 18 до 39 лет, и каждый год пополняется 80 тыс. новобранцев [Электронный ресурс] // РосБизнесКонсалтинг. – от 26 июня 2009. – URL: http://www.rian.ru/society/20090212/161898045.html

4. Гильмундинов, М. Состояние здоровья населения России и причины его ухудшения [Текст]/М. Гильмундинов //ЭКО. – 2009. – №5. – С. 130

5. Глазьев С. Перспективы социально-экономического развития России / С. Глазьев // Экономист. – 2009. – №3. – С. 8.

6. Давыдова Т.Е. Уровень жизни населения, его состояние в РФ и перспективы повышения с использованием зарубежного опыта [Текст]: автореф. дисс.…к-та экон. наук. – Воронеж, 2000. – С.11-12.

7. Молешот, Я. Экология, здоровье и перспективы выживания [Текст]/Я. Молешот // Зеленый мир. – 2004. – №13. – С. 11.

8. Нарыжная, А.Б. Становление экономики благосостояния в условиях системной рыночной трансформации [Текст]: Диссертация…канд. экон. наук /А. Б. Нарыжная. – Краснодар, 2007. – С. 8.

9. Нешитовой, А. Социально-экономические итоги 2000-2008 [Текст]/ А.Нешитовой // Экономист. – 2010. – №10. – С. 30.

10. Овчарова, Л. Бедность и неравенство в России: зависимость статистических показателей бедности и неравенства от метода измерения благосостояния домашних хозяйство [Текст] /Л. Овчарова. – М. : Алекс, 2007. – С. 25.

11. По количеству самоубийств Россия занимает третье место в мире [Текст] // Свободная пресса. – 27 февраля 2011г.

12. Пригожин, И. Творящая натура [Текст] /И. Пригожин //Эксперт. – 2000. – №48. – С. 73.

13. Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» [Электронный ресурс] – URL: http://president.kremlin.ru

14. Ржаницына, Л. К вопросу о пенсионном возрасте [Текст]/Л. Ржаницына // Человек и труд. – 2010. – №9. – С. 29.

15. Роик В. Социальный бюджет – важнейший инструмент реализации прав человека в социальной сфере [Текст]/В.Роик // Человек и труд. – 2010. – №7. – С. 12.

16. Россия в цифрах. 2011 [Текст]: Стат. сб. /Росстат. – М., 2011.

17. Смирнов В. Система управления качеством жизни населения [Текст]/ В. Смирнов //Управление качеством жизни, образования, продукции и окружающей среды в регионах России: Материалы научно-практической конференции – Орел: Орелгту, 2001.- С.9.

18. Соловьев, А. О долгосрочной устойчивости пенсионной реформы [Текст] /А. Соловьев // Экономист. – 2010.-№10. – С. 36.

19. Сухарев, О. Промышленность: кризис и перспектива развития [Текст]/ О.Сухарев //Экономист. – 2011. – №2. – С. 24.

20. Чубарова, Т. Система здравоохранения в России: экономические проблемы теории и практики [Текст]/Т. Чубарова // Вопросы экономики. – 2010. – №4. – С. 129.

21. Щербакова, Е. В 2009 году родилось 1764 тысячи россиян – самое большое число новорожденных после 1991 года [Текст]/Е. Щербакова // Демоскоп Weekly. – 2010. – №409-410. – С. 5-8.

УДК 338.2

В. Д. Свирчевский,
А. Ю. Мишин

ИНТЕРЕСЫ МЕНЕДЖМЕНТА И ИННОВАЦИОННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В БИЗНЕСЕ

В статье раскрывается тема влияния личностных установок на принятие управленческих решений, взаимосвязи интересов менеджмента и генерируемых им новшеств, с помощью которых решаются поставленные задачи – удовлетворение личных потребностей не только финансовых, но и властных и статусных. С этой точки зрения рассмотрены рыночные реформы в России, приведшие к ослаблению научно-технического потенциала страны, а также тенденции мирового рынка, где меркантильные устремления рыночных агентов разрушительно действуют на реальный сектор экономики и сбалансированность экономических процессов.

Ключевые слова: *деиндустриализация, интересы общества и личный корыстный интерес, российские феномены экономического развития, главное противоречие капитализма, абсентеистская (неосязаемая) собственность, техноструктура.*

UDK 338.2

V. D. Svirchevski,
A. U. Mishin

THE INTERESTS OF MANAGEMENT AND INNOVATIVE INITIATIVES IN BUSINESS

This article is devoted to the topic of the impact of attitudes on the adoption of management ленческих decisions, the relationship of the interests of management and generated their innovations, with the help of which solved the assigned tasks – satisfaction of personal needs-opportunities, not only financial, but also of power and status. From this point of view, consider the market reforms in Russia, led to a weakening of the scientific and technical potential capacity of the country, as well as tendencies of the world market, where the materialistic aspirations of the pkd-night estate agents disturb the real sector of the economy and balancing the validity of the determined economic processes.

Key words: *deindustrialization, the interests of the company and personal selfish interest, Russian phenomena of economic development, the main contradiction of capitalism, (intangible) property, technostructure.*