УДК 332.142

Ю. И. Трещевский,
В. М. Круглякова,
С. В. Седыкин

ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И ЧАСТНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

В статье проанализирована динамика инвестиций в России, федеральных округах и двадцати регионах страны за период 2000-2010 годы. Выявлены тенденции развития инвестиционной деятельности в различных группах регионов в период экономического роста и последовавшего за ним кризиса.

Ключевые слова: *инвестиции, государственные инвестиции, частные инвестиции, регион.*

UDK 332.142

Y. I. Treshchevskiy,
V. M. Krugljakova,
S. V. Sedykin

INFLUENCE OF CRISIS ON STATE AND PRIVATE INVESTMENTS IN REGIONS OF RUSSIA

In article dynamics of investments in Russia, federal districts and twenty regions of the country during 2000-2010 is analysed. Tendencies of development of investment activity in various groups of regions in economic growth and the crisis which has followed it are revealed.

Keywords: *investments, state investments, private investments, region.*

В ряде работ мы представили наше видение инвестиционной стратегии, которую целесообразно проводить в российских регионах [1, 2, 3]. В данной статье мы сделали попытку проанализировать влияние различной экономической конъюнктуры на объемы и структуру инвестиций в стране.

Первое десятилетие XXI века можно достаточно четко разделить на два периода – экономический подъем 2000-2007 гг. и последовавший за ним кризис. В этой связи представляет интерес анализ изменений, произошедших в инвестиционной деятельности в России и ее административно-территориальных образований. В наиболее общем виде административно-территориальное деление страны представлено федеральными округами. Общий объем инвестиций в основной капи-

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал

Административно-территориальное образование	Инвестиции (млн руб.)			2010/ 2000 (%)
	2000	2007	2010	
Россия	1165234	6626770	9151411	785,4
ЦФО	303918	1600158	1890966	622,2
СЗФО	116663	804096	1049637	899,7
ЮФО[1]	134904	660125	1081549	801,7
ПФО	206781	1076717	1323384	640,0
УФО	250731	1089404	1431313	570,8
СФО	98647	684660	889719	901,9
ДФО	53589	414589	725659	1354,1

[1] Данные по ЮФО за 2010 г. приведены вместе с Северо-Кавказским федеральным округом для обеспечения сопоставимости результатов.

тал в России и федеральных округах представлен в таблице 1 [5, 6].

Анализ данных, представленных в таблице 1, позволяет сделать следующие выводы.

1. В целом за период 2000 – 2010 гг. наиболее динамичными с точки зрения инвестиций были ДФО, СФО и СЗФО. ЦФО, УФО и ПФО существенно отстают по динамике инвестиций как от макрорегионов, лидирующих по данному показателю, так от страны в целом.

2. Кризис 2008 г. и последовавший за ним период низкой экономической конъюнктуры не привел к спаду инвестиционной активности – объем инвестиций в стране увеличился за три года в 1,4 раза. При этом наиболее высокая активность наблюдалась в ЮФО и ДФО. Инвестиционная активность Сибирского федерального округа существенно снизилась, Центральный, Уральский и Северо-Западный округа продемонстрировала, как и в период экономического подъема, невысокую инвестиционную активность.

Для анализа изменений, произошедших в инвестиционной деятельности регионов мы выделили в их составе две противоположные группы: регионы-лидеры, имевшие по состоянию на 2000 г. наибольшие объемы основных фондов и регионы-аутсайдеры, располагавшие в то время наименьшим объемом основных фондов. В течение 11 лет (с 2000 г. по 2010 г.) в положении регионов произошли изменения, не все сохранили свои позиции в выделенных группах, однако для мы сохранили первоначально определенный состав для получения сопоставимых результатов.

Учитывая значительные различия в численности населения регионов, обратимся к относительному показателю: объему инвестиций в основной капитал на душу населения в регионах-лидерах (таблица 2). Отметим, что в динамическом аспекте положение регионов-лидеров по отношению к России и внутри самой группы не отличатся существенно по общему и среднедушевому объему инвестиций. Это связано с относительной стабильностью численности населения регионов. В целом среднедушевой рост инвестиций в стране несколько выше, чем абсолютный, поскольку численность населения за анализируемый период сократилась с 146596,9 тыс. человек, до 142914,1 тыс. человек [6, с. 20]. Рост населения за указанный период отмечен только в Москве, Московской и Тюменской областях, что обусловило несколько меньшую динамику среднедушевых инвестиций, чем их абсолютного размера, за указанный период.

Анализ данных, представленных в таблице 2, позволяет сделать следующие выводы.

1. По состоянию на начало и на конец анализируемого периода безусловным лидером по среднедушевому объему инвестиций являлась Тюменская область с объемом инвестиций, 62011 руб. (2000 г.), 226588 руб. (2007 г.) и 310231 руб. (2010 г.). Это обеспечило региону отрыв от ближайшего конкурента – Москвы в 4 раза в 2000 г., и в 3,4 раза в 2007 г.

В 2010 г. положение регионов изменилось, ближайшим по объему инвестиций на душу населения к лидеру стал Краснодарский край, отставший от

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал на душу населения в регионах-лидерах [4, 5]

Административно-территориальное образование	Инвестиции (руб.)			2010/ 2000 (%)
	2000	2007	2010	
Россия	7949	46630	64024	805,4
Москва	15585	66999	54799	351,6
Тюменская область	62011	226588	310231	500,3
Московская область	7662	55865	48760	636,4
Свердловская область	6671	42559	50581	758,2
Краснодарский край	10663	43996	94405	885,4
Самарская область	7042	39908	41204	585,1
Респ. Татарстан	11804	55843	80841	684,9
Санкт-Петербург	7590	64929	77336	1018,9
Республика Башкортостан	8621	36527	34290	397,7
Красноярский край	8453	40802	86858	1027,5

Тюменской области в 3,2 раза. Отрыв Тюменской области от Москвы составил в 2010 г. 5,7 раза.

2. На начало анализируемого периода четыре из числа регионов, лидирующих по общему объему основных фондов, отставали по среднедушевому объему инвестиций от страны в целом – Московская, Самарская, Свердловская области и Санкт-Петербург. В 2007 г. в числе таких регионов оказались: республика Башкортостан, Краснодарский, Красноярский края, Самарская, Свердловская области.

В 2010 г. средняя за весь период динамика оказалась лучшей, чем по России в целом, только у Краснодарского, Красноярского краев и г. Санкт-Петербурга.

3. За период благоприятной экономической конъюнктуры положение в отстающей группе по данному показателю закрепилось за двумя областями с развитой обрабатывающей промышленностью (Самарская и Свердловская области), к ним присоединился Башкортостан, с достаточно выраженной специализацией в области нефтепереработки, сельскохозяйственный Краснодарский край, имеющий, кроме того, явно выраженный рекреационный сектор.

В лучшую сторону изменилось положение Московской области и Санкт-Петербурга. В отношении Московской области достаточно очевидно развитие агломерационного эффекта, распространяющегося из столицы. Положительная инвестиционная динамика Санкт-Петербурга, по всей вероятности, вытекает из усиления связи со столицей, т.е. имеет место тоже агломерационный эффект, однако, обусловленный не территориальной близостью, как в классическом варианте, а усилением функциональных связей.

4. Период ухудшения экономической конъюнктуры (2007-2010 гг.) изменил ситуацию с состоянием инвестиционной деятельности. По объемам инвестиций на душу населения серьезно отстали от среднероссийского уровня Москва, Московская, Свердловская, Самарская области, Республика Башкортостан. Можно констатировать, что регионы оказались слабо подготовленными к ухудшению экономической конъюнктуры. Это делает необходимым усиление антикризисной составляющей в инвестиционной политике данных субъектов федерации.

5. Весьма примечательно, что половина регионов из лидирующей группы утратили свои позиции в привлечении инвестиций и одновременно в них сокращается численность населения. Это положение представляется весьма опасным, поскольку они играют существенную роль в реальном секторе экономики страны и обеспечивают ее экономическую безопасность. Особенно важно, что эти процессы происходят и в период экономического благополучия, и в условиях ухудшения экономической конъюнктуры. В связи с этим можно констатировать, что акцент в инвестиционной политике должен быть сделан на интенсификацию производства, развитие инновационных процессов, поскольку возможности экстенсивного роста оказались исчерпанными.

Проанализируем динамику инвестиций в регионах-аутсайдерах (таблица 3)

Таблица 3

Состояние и динамика инвестиций в основной капитал в регионах-аутсайдерах [4, 5]

Административно-территориальное образование	Инвестиции (млн руб.)			2010/ 2000 (%)
	2000	2007	2010	
Россия	1165234	6626770	9151411	785,4
Респ. Ингушетия	952	5773	6448	677,3
Респ. Алтай	615	5756	9520	1548,0
Респ. Тыва	282	2116	6353	2252,8
Чукотский АО	701	5335	4380	624,8
Еврейская АО	340	7979	18518	5446,5
Респ. Калмыкия	6628	6081	7288	110,0
Карачаево-Черкесская респ.	637	9058	8928	1401,6
Респ. Северная Осетия-Алания	1656	12610	14006	845,8
Респ. Адыгея	1264	10472	11376	900,0
Кабардино-Балкарская респ.	2404	12754	14080	585,7
Итого по регионам-аутсайдерам	15479	77934	100897	651,8

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал на душу населения в регионах-аутсайдерах [4, 5]

Административно-территориальное образование	Инвестиции (руб.)			2010/ 2000 (%)
	2000	2007	2010	
Россия	7949	46630	64024	805,4
Респ. Ингушетия	2425	11637	15748	649,4
Респ. Алтай	3033	27908	46292	1526,3
Респ. Тыва	922	6814	20714	2246,6
Чукотский АО	11765	105916	86296	733,5
Еврейская АО	1750	42994	104748	5985,6
Респ. Калмыкия	21533	21236	25187	117,0
Карачаево-Черкесская респ.	1447	21159	18656	1289,3
Респ. Северная Осетия-Алания	2369	17965	19653	829,6
Респ. Адыгея	2820	23737	25834	916,1
Кабардино-Балкарская респ.	2722	14310	16389	602,1

Анализ данных, представленных в таблице 3, позволяет сделать следующие выводы.

1. По состоянию на начало анализируемого периода на регионы-аутсайдеры приходилось 1,3 % инвестиций в основные фонды России, в 2007 г. их доля снизилась до 1,2 %, в 2010 г. – до 1,1 %.

2. Динамика инвестиций в регионах-аутсайдерах несколько ниже, чем в стране в целом. В то же время в данной группе регионов выделяются субъекты федерации с особенно высокими темпами роста – Еврейская АО, республики Алтай, Тыва.

3. Исключение из динамического ряда демонстрирует республика Калмыкия, в которой в 2007 г. привлечено меньше инвестиций, чем в 2000 г. В 2010 г. в республике было привлечено практически столько же инвестиций, сколько в 2000 г. Эта ситуация, на наш взгляд, связана с утерей Калмыкией инвестиционной привлекательности, возникшей в 90-х годах XX века в связи с образованием в республике оффшорной зоны, во многом носившей формальный характер, что не позволило получить долговременный эффект. По состоянию на 2000 г. в республике было сосредоточено 42,8 % всех инвестиций, приходящихся на регионы-аутсайдеры, в 2007 г. эта доля сократилась до 7,8 %, в 2010 г. – до 7,2 %.

Несколько ниже, чем в среднем в стране, динамика инвестиций в Кабардино-Балкарии, Ингушетии Чукотском АО.

Объем и динамика инвестиций в основной капитал в регионах-аутсайдерах на душу населения представлена в таблице 4.

Анализ данных, представленных в таблице 4, позволяет сделать следующие выводы.

1. Абсолютная и среднедушевая динамика инвестиций за анализируемый период в регионах-аутсайдерах, как и в других группах административно-территориальных образований, практически совпадает.

2. Во всех регионах происходит постепенный рост годовых среднедушевых инвестиций в течение всего анализируемого периода. Исключение составляют: Чукотский АО и Карачаево-Черкесская республика, где произошли скачкообразные изменения: резкое увеличение среднедушевых инвестиций в 2000-2007 гг. и падение в кризисный период.

3. Большинство регионов данной группы в период благоприятной экономической конъюнктуры имело более высокие показатели по темпам роста инвестиций на душу населения, чем в среднем по стране. Исключение составляли республики Ингушетия, Кабардино-Балкария и Калмыкия.

В целом за 2000-2010 гг. наиболее низкие темпы роста инвестиций на душу населения продемонстрировали: Калмыкия, Кабардино-Балкария, Ингушетия, Чукотский АО. Впрочем, исходный уровень показателя в Чукотском АО столь высок, что низкие темпы роста следует отнести к формальной стороне вопроса, связанной с высоким уровнем базы, принятой для расчетов.

4. Несмотря на относительно высокие темпы роста среднедушевых инвестиций, значение показателя в большинстве реги-

Таблица 5

Динамика государственных инвестиций в основной капитал в России и федеральных округах [4, 5]

Административно-территориальное образование	Государственные инвестиции (% от общего объема)			Прирост, 2010-2000 п.п.
	2000	2007	2010	
Россия	23,9	17,2	16,7	-7,2
ЦФО	25,0	16,5	19,0	-6
СЗФО	31,5	24,3	24,8	-6,7
ЮФО	24,7	21,7	27,1	2,4
ПФО	24,4	18,1	13,0	-11,4
УФО	11,5	10,2	7,4	-4,1
СФО	33,3	17,0	15,9	-17,4
ДФО	36,8	19,3	23,9	-12,9

онов данной группы остается существенно ниже среднероссийского. По состоянию на 2000 г. исключение составляли Чукотский АО и республика Калмыкия, в 2007 г. более высокое значение данного показателя, чем в России в целом, было в Чукотском АО, в 2010 г. – в Чукотском АО и Еврейской АО.

В большинстве регионов-аутсайдеров среднедушевой объем инвестиций более чем вдвое ниже, чем в среднем в России. Наиболее слабая позиция по состоянию на 2007 г. была у республик Тыва, Ингушетия и Кабардино-Балкария, которые занимали по состоянию на 2007 г., соответственно, 86-е, 85-е и 83-е место в РФ по инвестициям в основной капитал на душу населения [5, с. 939]. В 2010 г. наиболее отстали по данному показателю Ингушетия, Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкессия (83-е, 82-е и 81-е места соответственно) [6, с. 928-929].

Существенное значение для анализа инвестиционной деятельности имеют источники инвестиций в основной капитал, которые мы представили прежде всего по формам собственности (таблицы 5, 6).

Анализ данных, представленных в таблицах 5-6, показывает следующие тенденции в распределении источников инвестиций по формам собственности.

1. В целом в России изначально невысокая доля государственной собственности (23,9 %) снизилась на 7,2 п.п. и составила 16,7 % всех источников инвестиций.

2. В начале анализируемого периода доли государственной собственности в источниках инвестиций существенно различались по федеральным округам. Наиболее высокая доля государства была в Сибирском (33,3 %) и Дальневосточном (36,8 %) округах, что вполне оправдано геополитическими мотивами.

К 2007 году доля государства в финансировании инвестиций снизилась наиболее сильно именно в этих округах (соответственно на 17,4 п.п. и 12,9 п.п.). В результате доля государства в них сократилась до среднероссийской величины. Это положение внешне выглядит оправданным, поскольку данные макрорегионы продемонстрировали в период благоприятной экономической конъюнктуры высокий рост инвестиций.

Однако, концентрация основных фондов в данных макрорегионах наименьшая

Таблица 6

Динамика частных инвестиций в основной капитал в России и федеральных округах [4, 5]

Административно-территориальное образование	Частные инвестиции (% от общего объема)			Прирост, 2010/2000 п.п.
	2000	2007	2010	
Россия	29,9	52,3	59,4	29,5
ЦФО	28,9	40,8	54,1	25,2
СЗФО	23,5	44,8	42,9	19,4
ЮФО	27,1	59,0	54,5	27,4
ПФО	27,0	53,0	58,6	31,6
УФО	42,2	62,7	65,9	23,7
СФО	27,0	56,3	60,3	33,3
ДФО	15,3	38,3	50,7	35,4

в России, поэтому такое снижение активности государства в сфере финансирования инвестиций следует считать преждевременным. Поэтому, увеличение ее в 2010 г. до 23,9 % мы оцениваем, как совершенно оправданное.

3. В Уральском федеральном округе доля государства в финансировании инвестиций изначально была невысокой и сократилась в 2007 г. до 10,2 %, а в 2010 г. – до 7,4 %. Напротив, изначально высокая доля частных инвестиций (в 2000 г. – 42,2 %) увеличилась в 2007 г. до 62,7 %, в 2010 г. – до 65,9 %.

Следует отметить, что округ относится к числу наиболее насыщенных основными фондами. Поэтому можно сделать вывод, что производственный сектор округа привлекателен для частного бизнеса и не нуждается в крупных государственных инвестициях, в том числе и в период низкой экономической конъюнктуры.

4. Южный и Приволжский федеральные округа, имевшие на начало периода долю государства в общем объеме инвестиций, близкую к среднероссийской, существенно увеличили долю частной собственности в их общем объеме в 2007 г. (соответственно, на 31,9 и 26,0 п.п.).

Следует отметить, что в ЮФО доля государственной собственности увеличилась с 21,7 % в 2007 г. до 27,1 % в 2010 г., что вполне объясняется инвестициями, связанными с подготовкой к проведению Олимпиады. Доля государственных инвестиций превысила в 2010 г. аналогичный показатель 2000-го года на 2,4 п.п.

Рассмотрим динамику источников финансирования инвестиций по формам собственности в регионах-лидерах (таблица 7).

Анализ данных, представленных в таблице 7, позволяет сделать следующие выводы.

1. По состоянию на 2000 г. в составе регионов-лидеров довольно отчетливо выделились три группы. В первой группе доля государства в финансировании инвестиций существенно ниже, чем в среднем в стране. В составе группы один регион – Тюменская область.

Во второй группе доля государства, напротив, выше, чем в среднем в стране – в республике Башкортостан, Красноярском крае, Московской, Свердловской областях, Санкт-Петербурге.

В третьей группе, включающей Москву, Краснодарский край, Самарскую область и республику Татарстан, доля государства довольно близка к среднероссийскому показателю.

2. Несколько выше, чем в среднем в России, в 2000 г. была доля частной собственности в источниках инвестиций в Московской области.

Доля частной собственности в остальных регионах-лидерах в начале анализируемого периода была ниже, чем в среднем в России. Наиболее низкие доли частной собственности в составе источников инвестиций были в республиках Татарстан, Башкортостан, Красноярском крае.

3. В конце периода высокой экономической конъюнктуры произошли следующие изменения в источниках инвестиций [5].

Таблица 7

Распределение инвестиций в основной капитал по формам собственности в регионах-лидерах [4, 5]

Административно-территориальное образование	Государственная собственность (%)			Частная собственность (%)		
	2000	2010	прирост, п.п. 2010-2000	2000	2010	прирост, п.п. 2010-2000
Россия	23,9	16,7	-7,2	29,9	59,4	29,5
Москва	19,3	21,6	2,3	24,8	49,7	24,9
Тюменская область	7,6	5,5	-2,1	47,2	70,7	23,5
Московская область	30,5	12,6	-17,9	33,0	59,4	26,4
Свердловская область	33,7	25,0	-8,7	24,7	56,1	31,4
Краснодарский край	20,6	35,7	15,1	27,7	50,4	22,7
Самарская область	19,6	11,4	-8,2	20,4	62,4	42,0
Респ. Татарстан	20,0	11,5	-8,5	17,4	51,1	33,7
Санкт-Петербург	32,6	41,1	8,5	21,4	31,1	9,7
Респ. Башкортостан	32,1	13,8	-18,3	12,0	54,7	42,7
Красноярский край	29,8	15,4	-14,4	17,0	15,4	-1,6

В Тюменской области с изначально невысокой долей государственной собственности произошло небольшое снижение (на 0,2 п.п.), область сохранила положение региона с самой низкой долей государственной собственности среди регионов-лидеров.

Резко уменьшилась доля государственной собственности в Московской области (-22,1 п.п.). В результате по этому показателю область заняла предпоследнюю позицию в группе регионов-лидеров (8,4 %).

Более сильное, чем в среднем по стране, сокращение доли государственной собственности за анализируемый период характерно также для республик Татарстан, Башкортостан, Красноярского края, Свердловской области.

Сильное увеличение доли государственной собственности (9,8 п.п.) произошло в Санкт-Петербурге. В результате город стал регионом с наибольшей в данной группе долей государственной собственности в источниках инвестиций (42,4 %).

В отличие от долей государственной собственности, имеющих различные векторы изменений, доли частной собственности увеличились во всех регионах-лидерах за период с 2000 по 2007 г. увеличились.

Наибольшее увеличение характерно для республик Татарстан, Башкортостан, Краснодарского, Красноярского краев, Самарской и Свердловской областей.

4. В целом период 2000-2010 гг. характеризуется несколько иными тенденциями, на что, несомненно, оказал влияние кризис 2007 года и последовавшее за ухудшение экономической конъюнктуры.

Доли государственной собственности увеличились в Москве (на 2,3 п.п.), Санкт-Петербурге (на 8,5 п.п.), Краснодарском крае (на 15,1 п.п.).

Практически во всех регионах произошло увеличение доли частной собственности в источниках инвестиций, более или менее выраженное. Исключение составляет Красноярский край, где изначально невысокая доля частной собственности (17,0 %) снизилась на 1,6 п.п. и составила только 15,4 %. Доля в 3,8 раза меньше, чем в целом в России и в 4,6 раза меньше, чем в Тюменской области, лидирующей по данному показателю в данной группе регионов.

Как видим, в структуре источников инвестиций по формам собственности в анализируемом периоде произошли серьезные изменения, которые можно рассматривать как осуществление целенаправленной инвестиционной политики. Индивидуальный подход заметен в структуре источников инвестиций во всех регионах, причем, наиболее выражен в отношении Москвы, Санкт-Петербурга, Тюменской области, Краснодарского и Красноярского краев.

5. Кризисный период характеризуется следующими тенденциями:

Таблица 8

Распределение инвестиций в основной капитал по формам собственности в регионах-аутсайдерах [4, 5]

Административно-территориальное образование	Государственная собственность (%)			Частная собственность (%)		
	2000	2010	прирост, п.п. 2010-2000	2000	2010	прирост, п.п. 2010-2000
Россия	23,9	16,7	-7,2	29,9	59,4	29,5
Респ. Ингушетия	88,0	67,5	-20,5	4,5	32,3	27,8
Респ. Алтай	66,9	42,4	-24,5	18,8	48,4	29,6
Респ. Тыва	80,8	38,6	-42,2	12,6	32,2	19,6
Чукотский АО	37,9	47,7	9,8	2,1	31,8	29,7
Еврейская АО	83,3	14,5	-68,8	7,1	67,3	60,2
Респ. Калмыкия	7,8	17,9	10,1	2,1	62,0	59,9
Карачаево-Черкесская респ.	40,8	25,6	-15,2	49,2	62,7	13,5
Респ. Северная Осетия-Алания	55,8	22,3	-33,5	31,9	54,5	22,6
Респ. Адыгея	23,4	16,0	-7,4	48,2	55,2	7,0
Кабардино-Балкарская респ.	37,4	19,9	-17,5	43,4	74,0	30,6

- государство сократило свою долю в источниках инвестиций в стране в целом;

- несколько уменьшилась доля государственной собственности в источниках инвестиций в Москве, Татарстане, Санкт-Петербурге, Башкортостане;

- в Самарской области произошло сильное, почти двукратное сокращение дол государства в инвестициях;

- увеличилась доля государственных инвестиций в Тюменской, Московской, Свердловской области;

- произошло сильное (в 2,3 раза) увеличение доли государственных инвестиций в Краснодарском крае, что, впрочем, объясняется не столько фазами экономического цикла, сколько вложениями, связанными с подготовкой к Олимпиаде.

Рассмотрим динамику источников финансирования инвестиций по формам собственности в регионах-аутсайдерах (таблица 8).

Анализ данных, представленных в таблице 8, позволяет сделать следующие выводы.

1. На начало анализируемого периода группа регионов-аутсайдеров была чрезвычайно разнородной по структуре источников инвестиций с точки зрения форм собственности. В то же время можно отметить определенную закономерность в этом явлении.

Большинство регионов-аутсайдеров имело в 2000 г. гораздо более высокую долю государственной собственности в инвестировании, чем Россия в среднем. Наибольшие доли имели республики Ингушетия, Алтай, Тыва, Северная Осетия – Алания, Еврейская АО.

Из общего правила исключение составляет республика Калмыкия, в которой доля государства в источниках инвестиций составляла всего 7,8 %.

2. По состоянию на 2007 г. [5] доля государства уменьшились во всех регионах-аутсайдерах с изначально высокими значениями данного показателя. Тем не менее, государственное присутствие в источниках финансирования инвестиций оказалось в них на уровне, выше среднероссийского.

Чрезвычайно сильный рост доли государственных инвестиций наблюдался в Чукотском АО, где ее значение достигло 77,0 %.

Доля государства упала ниже среднероссийского уровня в республике Адыгея (15,9 %).

3. Доли частной собственности в источниках финансирования инвестиций изначально были ниже среднероссийского значения в большинстве регионов-аутсайдеров, особенно, в республиках Ингушетия (4,5 %) и Калмыкия (2,1 %), Чукотском АО (2,1 %), Еврейской АО (7,1 %).

Доли частной собственности, существенно выше среднероссийской величины, были в 2000 г. в республиках: Карачаево-Черкессия, Адыгея, Кабардино-Балкария.

В 2007 г. доли частной собственности выросли во всех регионах-аутсайдерах, но в большинстве случаев они остались на уровне, ниже среднероссийского. Особенно выделялся в этом ряду Чукотский АО с долей 3,3 %. В республиках Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия значения показателя в 2007 г. стали близкими к среднероссийской величине. В Кабардино-Балкарской республике доля частной собственности существенно превысила среднероссийскую [5].

Положительная динамика долей частной собственности в регионах-аутсайдерах соответствовали общероссийской тенденции. Исключение составила республика Адыгея, где произошло снижение доли частной собственности в источниках финансирования инвестиций на 2,3 п.п. [5, с. 944-945].

4. Кризисные явления 2008-2010 гг. изменили сложившиеся тенденции.

Динамика государственных инвестиций весьма различается по регионам. Самое значительное сокращение доли государства наблюдается в Еврейской АО (-68,8 п.п.), в результате доля государственной собственности в регионе снизилась до 14,5 % и приблизилась к среднероссийской величине (16,7%).

Увеличение доли государственной собственности на 10,1 п.п. в Республике Калмыкия привело к ее росту с 7,8 % в 2000 г. до 17,9 % в 2010 г., что несколько выше, чем в среднем в стране.

Близкое к среднероссийскому значение доли государственной собственности установилось в республиках Адыгея и Кабардино-Балкария.

В остальных регионах-аутсайдерах доли государственной собственности в источниках инвестиций существенно выше, чем в среднем по стране.

Доли частной собственности в источниках инвестиций существенно ниже, чем в среднем в России в таких регионах, как: республики Ингушетия, Тыва, Чукотский АО. В остальных регионах этот показатель стал в 2010 г. достаточно близким к среднероссийскому значению.

5. За период 2008-2010 гг. существенное сокращение доля государственной собственности в источниках инвестиций наблюдается в Ингушетии, Тыве, Северной Осетии, Кабардино-Балкарии.

Сохранилась на прежнем уровне доля государственных инвестиций в Адыгее.

Кардинально возросла доля государственных инвестиций в Еврейской АО, и Карачаево-Черкессии.

Сильное снижение доли государства в источниках инвестиций наблюдается в Чукотском АО и Калмыкии.

В целом можно сделать вывод, что государство осуществляет наиболее интенсивную инвестиционную деятельность в регионах с невысоким объемом основных фондов, что соответствует экономической логике. Однако, вызывает сомнение необходимость высокого уровня избирательности в отношении отдельных регионов, формирования различных и даже противоположных трендов изменения долей государственной собственности в структуре источников инвестиций, особенно в регионах-аутсайдерах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Круглякова В.М. Информационное и методическое обеспечение разработки базовых стратегий развития инвестиционной деятельности в регионах РФ / В.М. Круглякова // Регион: системы, экономика, управление. - 2012. – № 1 (16). – С. 65-69.

2. Круглякова В.М. Методологический подход к разработке базовых стратегий развития инвестиционной деятельности в регионах / В.М. Круглякова // ФЭС. Финансы, Экономика, Стратегия. – 2011 – № 4. – С.16-19.

3. Круглякова В.М. Перспективы развития рынка жилья в контексте стратегии социально-экономического развития Воронежской области / В.М. Круглякова, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2011. – № 4 (15). – С. 21-24.

4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008: Стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – С . 58-59, 371-372.

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Стат. сб. / Росстат. М., 2011. – С. 20-35, 377-393.