ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Правительства РФ от 11 октября 2001 г. N717 «О федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)». — С.8.

2. Гончаренко Л. Методология налогообложения и налогового администрирования коммерческих банков России // Автореф. на сосискание ученой степени д-ра экон. наук, [Электронный ресурс] Режим доступа //www.dissercat.com.

3. Мазур Л. В. Источники расширения налогового потенциала регионов // Среднерусский вестник общественных наук, №4, 2010. — С. 148–155.

4. Мазур Л. В. Модель разработки региональных антикризисных программ на основе экономического потенциала // Известия ТулГУ, №4, 2011. – С.32–39.

5. Мироненко Н. В. Реформирование социально-экономической политики региона в условиях выхода из кризиса.// Национальная экономика в условиях глобализации. СПб.: Изд. Дом «Русский остров», 2009.-С. 101–109.

6. Плахов А. В. Системный анализ механизма налогового регулирования отраслей экономики // Регион: системы, экономика, управление. – Воронеж: «Научная книга», 2011. №3. – С. 23–28.

УДК 332.142

Ю. И. Трещевский,
С. В. Седыкин

АНАЛИЗ КРИЗИСНЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНАХ РОССИИ С ПОЗИЦИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ

В статье проанализированы проявления кризисных процессов в российских регионах в период 2007–2009 гг. Показано, что проявления кризиса весьма различны, регионы страны дифференцированы по глубине и продолжительности кризиса. Предложена авторская типология кризисов в регионах по сочетанию двух параметров — глубине и продолжительности кризиса. Регионы России сгруппированы по типам кризиса.

Ключевые слова: *кризис, тип кризиса, регион, экономическая динамика.*

UDK 332.142

Y. I. Treshchevskiy,
S. V. Sedykin

THE ANALYSIS OF CRISIS PROCESSES IN REGIONS OF RUSSIA FROM POSITIONS OF ECONOMIC DYNAMICS

In article manifestations of crisis processes in the Russian regions in 2007–2009 are analysed. It is shown that manifestations of crisis are very various, regions of the country are differentiated on depth and duration of crisis. The author's typology of crises in regions on a combination of two parameters — depth and duration of crisis is offered. Regions of Russia are grouped in crisis types.

Keywords: *crisis, crisis type, region, economic dynamics.*

Развитие кризисных процессов в настоящее время является предметом анализа органов власти и управления различных уровней, экспертов реального и финансового секторов экономики, представителей научной общественности.

В. Мау в качестве одной из особенностей мирового кризиса 2008 г. отметил, что он сильнее всего сказался на тех, кто был наиболее успешным в последнее десятилетие. Это относится не только к подсистемам мирового хозяйства, но внутриэкономической ситуации в России — серьезные проблемы наблюдаются там, где был экономический бум, тогда как депрессивные регионы почти не чувствуют изменений [3].

Обобщение анализа, проведенного региональными экспертами, показало следующее [2]:

– в качестве наиболее пострадавших в начале кризиса отраслей и секторов экономики указаны: финансы, промышленность, строительство. В наименьшей степени пострадали малый бизнес, торговля, сельское хозяйство;

– наиболее негативно оценивают ситуацию представители регионов-доноров и промышленных регионов;

– наиболее пессимистичными являются прогнозы экономической динамики со стороны экспертов Урала и Сибири;

– влияние финансового кризиса на уровень жизни населения оценивается умеренно пессимистично (в частности, в большей мере прогнозировалось сокращение рабочих мест, чем уровня заработной платы);

– эксперты прогнозировали сочетание инфляции с падением потребительской активности.

Как видим, в приведенных исследованиях сделаны акценты на отдельные изменения, произошедшие в экономике регионов в период кризиса, отсутствует комплексная оценка кризисных явлений на региональном уровне. Это следует считать закономерным, поскольку региональная экономика воспринимается большинством как фрагмент национальной, во всяком случае — с точки зрения циклических колебаний в целом, и кризисных проявлений в частности. Однако, кризисные явления в регионах и их подсистемах не сводимы ни к макроэкономическим, ни к микроэкономическим, хотя и существенно зависят от них. Ниже мы предлагаем анализ динамики в субъектах федерации в период кризиса 2007–2009 гг., при которой использованы следующие методические приемы.

1. В качестве наиболее общего показателя, характеризующего кризис, нами принят валовой региональный продукт (ВРП), как показатель, отражающий в интегрированном виде стоимостные (обобщающие) результаты экономической деятельности в регионах. Данные для анализа получены из материалов официальной статистики [4].

2. За период экономического подъема рассчитана среднегодовая величина прироста ВРП в 2007–2000 гг., обозначенная как ΔВРП1 (%).

3. Изменение ВРП в 2008 г. по отношению к его величине в 2007 г., рассчитанное без учета инфляции, обозначено в таблицах и на рисунках как ΔВРП2 (%).

4. В качестве периода, в котором произошло наиболее значительное ухудшение экономической ситуации в регионах принят 2009 год. Соответственно, ранжирование регионов по глубине экономического кризиса произведено по динамике ВРП в 2009 г. по отношению к 2008 г. Изменение ВРП в 2009 г. по отношению к его величине в 2008 г., рассчитанное без учета инфляции, обозначено в таблицах и на рисунках как ΔВРП3 (%).

5. Помимо измерения глубины кризиса по соотношению 2009/2008 гг. принималась во внимание динамика за период 2009/2007 гг. Изменение ВРП в 2009 г. по отношению к его величине в 2007 г., рассчитанное без учета инфляции, обозначено в таблицах и на рисунках как ΔВРП4 (%).

6. Субъекты РФ в таблицах ранжированы по величине прироста ВРП от максимального к минимальному (включая отрицательные величины) по величине ΔВРП3, поскольку в полной мере кризис сказался на статистических показателях 2009-го года. Иначе говоря, данные 2009 зафиксировали в целом наибольшее падение ВРП.

7. На основании данных об инфляции в РФ за соответствующие годы произведен расчет ВРП в субъектах федерации с ее учетом; в результате получены показатели ΔВРПи2 (%) , ΔВРПи3 (%), ΔВРПи4 (%), характеризующие динамику ВРП соответственно, за 2008/2007 гг.; 2009/2008 гг.; 2009/2007 гг. Для анализа динамики ВРП использованы данные по динамике данного показателя с учетом инфляции.

8. Учитывая различную динамику обобщающего показателя экономического развития, кризисы в регионах России оценены по их типу с точки зрения продолжительности кризиса в соответствии с классификацией, отражающей экономическую динамику во временном аспекте. В качестве базовой классификации принято их деление на кризисы типов: V, U, L [1].

9. Все регионы России оценены в итоге в контексте экономической динамики по двум параметрам — глубине кризиса и его продолжительности, что нашло отражение в предлагаемой авторской типологии кризисов в регионах РФ.



Рис. 1. Регионы с положительной динамикой ВРП в 2009 г.

Динамика ВРП по субъектам федерации показывает, что она существенно различается: от положительного прироста в 2009/2008 гг. в ряде регионов: от + 39,7 % в Чукотском АО до -36,6 % в Вологодской области. Такие сильные различия в динамике ВРП требуют выделения в составе регионов страны некоторых групп, характеризующихся общими признаками.

В качестве первой группы приняты регионы, сохранившие положительную динамику в 2009/2008 гг. с учетом инфляции. Иначе говоря, в данной группе регионов наблюдался общий рост ВРП не только в текущих, но и в фиксированных ценах (рис. 1, табл. 1).

Анализ данных, представленных в таблице 1, позволяет сделать следующие выводы.

1. Динамика ВРП в регионах данной группы, будучи в целом положительной, весьма существенно различается. Четыре субъекта РФ: Чукотский и Ненецкий автономные округа, Камчатский край и Республика Дагестан сохранили высокий уровень прироста ВРП (более 10 % в год) даже в период 2009/2008 гг. Тип кризиса с точки зрения экономической динамики в Чукотском АО, Камчатском крае и Республике Дагестан можно рассматривать как DREG (decrease in rates of economic growth — снижение темпов экономического роста). В Ненецком АО наблюдалось краткосрочное падение производства ВРП в 2008/2007 г., затем произошел резкий рост показателя (более 30 % в кризисном 2009 году). В отличие от остальных регионов данной группы в Ненецком АО кризис пошел по типу V.

2. Восемь субъектов федерации: Сахалинская область, Приморский край, Республика Хакасия, Амурская область, Республика Калмыкия, Республика Адыгея, Магаданская область, Кабардино-Балкарская Республика сохранили в 2009 г. умеренно положительный рост ВРП (от 5,5 % до 8,8 % %). При этом ни один из регионов этой группы не имел отрицательной динамики ВРП ни в одном из кризисных лет. Тип кризиса в этих регионах с точки зрения экономической динамики также можно рассматривать как DREG.

3. Пять субъектов федерации — республики: Северная Осетия — Алания, Тыва, Архангельская, Ленинградская и Тамбовская области имели положительную динамику ВРП в 2009/2008 г. При этом в Северной Осетии и Архангельской области в 2008 г. наблюдалась отрицательная динамика ВРП. По итогам кризисных лет (2008–2009 гг.) только у Архангельской области было небольшое, но затяжное падение ВРП (тип L). Для Северной Осетии наиболее соответствующим также можно признать тип L, поскольку положительная динамика ВРП в 2009 г. к 2008 и 2007 гг.

слабо выражена (менее 5 %). Кризис в Тыве, Ленинградской и Тамбовской областях следует квалифицировать как DREG.

4. Сравнение данных таблицы 1 с динамикой ВРП в период благоприятной экономической конъюнктуры показало, что регионам данной группы свойственна различная динамика, в целом достаточно высокая. Без учета инфляции среднегодовой рост ВРП находится в диапазоне от 103,3 % в Сахалинской области и 102,9 в Ненецком АО до 24,5 % в Магаданской области и 25,3 % в Калмыкии. Иначе говоря, нельзя четко идентифицировать связь экономической динамики в периоды благоприятной экономической конъюнктуры и кризиса для регионов, сохранивших в целом положительную динамику.

5. Практически все регионы данной группы по уровню развития ИРЧП следует отнести к слабо развитым (менее 0,8 в 2007 г.). Исключение составляют Архангельская область (0,825) и Сахалинская область (0,805) [5]. Иначе говоря, относительно слабо развитые регионы сохранили положительную динамику, хотя и существенно снизили темпы роста ВРП.

На рисунке 2 и в таблице 2 представлены данные, характеризующие динамику ВРП в регионах, где был зафиксирован номинальный рост показателя, но при этом он был ниже, чем инфляция в соответствующих годах. Иначе говоря, это — регионы с фактической отрицательной динамикой ВРП в кризисный период, сглаженной в статистике инфляцией.

Анализ данных, приведенных в таблице 2, позволяет сделать следующие выводы.

1. Динамика ВРП регионов данной группы в 2009/2008 гг. довольно однородная, но

Таблица 1

Регионы, сохранившие положительную динамику ВРП с учетом инфляции в 2009 г. (ранжированные по 2009 г.)

№№	Регионы	ΔВРПи2 % (2008–2007)	ΔВРПи3 % (2009–2008)	ΔВРПи4 % (2009–2007)
1	2	3	4	5
83	Чукотский АО	32,328	39,757	94,240
22	Ненецкий АО	-19,802	33,499	10,946
76	Камчатский край	4,524	13,982	22,567
36	Республика Дагестан	24,519	13,771	46,825
81	Сахалинская область	3,226	8,806	14,941
77	Приморский край	8,913	7,346	19,846
66	Республика Хакасия	0,175	7,146	9,470
79	Амурская область	4,419	6,544	13,681
31	Республика Калмыкия	7,389	6,155	16,638
30	Республика Адыгея	10,937	5,881	20,376
80	Магаданская область	5,784	5,645	14,185
38	Кабардино-Балкарская Республика	5,479	5,545	13,719
40	Республика Северная Осетия — Алания	-4,016	4,081	1,261
65	Республика Тыва	9,844	3,971	16,770
21	Архангельская область	-5,453	2,682	-1,869
25	Ленинградская область	10,719	2,121	15,464
14	Тамбовская область	0,654	1,752	3,878



Рис. 2. Регионы с ВРП, сглаженным инфляцией в 2009 г.

существенно различается по годам экономического кризиса.

2. Большая часть регионов сохранила положительную динамику ВРП в 2008 г., причем в некоторых регионах прирост составил 15 % и более: Карачаево-Черкесская республика, Воронежская, Калужская, Курганская, Новгородская области.

3. В трех регионах: Еврейской АО, Иркутской области, Красноярском крае наблюдалось падение производства ВРП в первом кризисном году (2008 г.).

4. За весь кризисный период падение производства ВРП (2009/2007 гг.) наблюдалось только в шести регионах: Еврейской АО, Иркутской, Псковской областях, Алтайском, Хабаровском, Красноярском краях.

Быстрый и в то же время затяжной кризис охватил Еврейскую АО, Красноярский край и Иркутскую область. Особенно пострадал промышленно развитый Красноярский край, где глубина кризиса (по реальному ВРП) превысила 20 % (2009/2007 гг.).

Отметим, что в литературе кризис 2008–2009 гг. в России квалифицируется как затяжной, т.е. — кризис типа L (затяжной с невыраженной фазой подъема). Для регионов данной группы можно зафиксировать следующие типы кризисов.

Совершенно отчетливо выражен тип L в Еврейской АО, Красноярском, Алтайском, Хабаровском краях, Иркутской и Псковской областях.

Не столь очевидна ситуация с регионами, которые закончили 2009 год с превышением предкризисного уровня ВРП. Часть из них имела крайне низкие темпы роста (прирост ВРП менее 5 %), что можно считать проявлением стагнационных процессов и рассматривать в качестве административно-территориальных образований, охваченных кризисом типа L: республики Марий Эл и Коми; Тверская, Пензенская, Рязанская, Ульяновская, Брянская области; Ставропольский край.

Для остальных регионов данной группы можно зафиксировать проявления кризиса типа U.

Отметим, что для данной группы характерен преимущественно средний уровень социально-экономического развития (по ИРЧП). Так, только три региона данной группы входят в группу развитых по данному показателю (свыше 0,8): Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Республика Коми.

В таблице 3 представлены регионы РФ, в наибольшей степени снизившие производство ВРП (имело место падение как реального, так и номинального ВРП).

Как видно из данных, представленных в таблице 3, практически во всех регионах

данной группы наблюдается кризис типа L. В большинстве случаев имеет место длительное падение производства ВРП. В некоторых субъектах РФ: Ростовской, Курской, Кировской, Тульской областях имеется незначительный прирост ВРП в течение кризисного периода 2009/2007 гг., не выходящий за пределы 3,3 %, поэтому кризис в них также можно классифицировать как L.

Прирост, превышающий 5 %, наблюдается в Чеченской республике, Белгородской и Астраханской областях, что можно квалифицировать как проявление кризиса типа U.

Следует отметить, что для всех регионов данной группы была характерна различная динамика ВРП в период благоприятной экономической конъюнктуры — от 30 % в Орловской до 90 % в Московской области.

Уровень ИРЧП у большинства регионов данной группы достаточно высок. В первую «двадцатку» по динамике ИРЧП входят 16 регионов данной группы. В том числе 11 регионов превышали в 2007 г. уровень 0,8: Москва, Тюменская область, Республика Татарстан, Санкт-Петербург, Томская область, Республика Башкортостан, Самарская область, Липецкая область, Ярославская область, Белгородская область, Челябинская область, Вологодская область. Пять регионов: Орловская область, Пермский край,

Таблица 2

Регионы, ВРП которых сглажен инфляцией в 2009 г. (ранжированные по 2009 г.)

№№	Регионы	ΔВРПи2 % (2008–2007)	ΔВРПи3 % (2009–2008)	ΔВРПи4 % (2009–2007)
1	2	3	4	5
39	Карачаево-Черкесская Республика	16,713	-0,768	18,355
3	Владимирская область	6,291	-1,348	6,403
32	Краснодарский край	10,708	-2,120	10,191
75	Республика Саха (Якутия)	14,254	-2,286	13,763
63	Республика Алтай	10,478	-2,610	9,339
68	Забайкальский край	13,301	-3,041	11,792
82	Еврейская АО	-12,243	-3,094	-15,276
4	Воронежская область	15,541	-3,422	13,669
44	Республика Марий Эл	6,123	-4,234	2,776
6	Калужская область	21,138	-4,643	17,926
70	Иркутская область	-4,310	-5,000	-8,969
20	Республика Коми	7,708	-5,511	2,888
67	Алтайский край	2,704	-5,641	-2,431
13	Смоленская область	13,761	-5,810	8,760
15	Тверская область	9,931	-5,883	4,726
29	г. Санкт-Петербург	14,582	-5,901	9,489
78	Хабаровский край	3,080	-6,643	-3,210
57	Курганская область	17,717	-6,667	11,712
27	Новгородская область	19,558	-6,754	13,476
53	Пензенская область	10,838	-6,772	4,555
12	Рязанская область	10,480	-7,032	3,868
28	Псковская область	5,740	-7,071	-1,002
55	Саратовская область	13,940	-7,111	7,289
69	Красноярский край	-12,783	-7,369	-20,144
56	Ульяновская область	7,557	-7,508	0,319
42	Ставропольский край	10,437	-7,900	2,750
2	Брянская область	9,219	-8,510	0,774

Таблица 3

Регионы с отрицательной динамикой ВРП с учетом инфляции в 2009 г. (ранжированные по 2009 г.)

№№	Регионы	ΔВРП и 2 % (2008–2007)	ΔВРП и 3 % (2009–2008)	ΔВРП и 4 % (2009–2007)
64	Республика Бурятия	2,798	-8,903	-6,121
5	Ивановская область	3,058	-9,268	-6,287
17	Ярославская область	1,905	-9,798	-8,045
45	Республика Мордовия	8,776	-10,079	-1,585
74	Томская область	2,747	-11,381	-9,048
37	Республика Ингушетия	0,740	-11,506	-11,146
7	Костромская область	10,049	-11,687	-2,313
41	Чеченская Республика	24,609	-12,096	11,264
73	Омская область	4,185	-12,127	-8,524
35	Ростовская область	14,604	-12,260	1,379
52	Оренбургская область	2,646	-12,401	-10,329
8	Курская область	17,032	-12,608	3,268
50	Кировская область	14,597	-12,855	0,611
1	Белгородская область	20,725	-12,991	6,308
46	Республика Татарстан	8,968	-13,316	-5,354
24	Калининградская область	11,253	-14,045	-4,080
26	Мурманская область	-1,739	-14,390	-16,776
47	Удмуртская Республика	4,929	-14,462	-10,565
60	Ханты-Мансийский АО — Югра	-1,218	-15,282	-17,283
72	Новосибирская область	10,786	-15,332	-6,119
10	Московская область	13,721	-15,796	-3,964
59	Тюменская область	-0,157	-15,907	-16,998
11	Орловская область	12,081	-15,975	-5,716
51	Нижегородская область	11,099	-16,078	-6,754
19	Республика Карелия	-3,162	-16,594	-20,546
16	Тульская область	19,794	-16,615	0,593
61	Ямало-Ненецкий АО	7,672	-18,186	-12,483
34	Волгоградская область	12,294	-18,235	-8,356
48	Чувашская Республика	12,280	-18,830	-9,117
49	Пермский край	13,818	-19,143	-8,130
33	Астраханская область	33,721	-19,195	9,639
58	Свердловская область	-0,781	-19,597	-21,730
71	Кемеровская область	18,247	-19,823	-5,053
9	Липецкая область	10,392	-21,541	-14,168
43	Республика Башкортостан	12,643	-21,935	-12,699
18	г. Москва	9,883	-22,028	-15,211
62	Челябинская область	2,135	-23,822	-24,006
54	Самарская область	6,244	-25,999	-23,116
23	Вологодская область	7,901	-36,635	-34,635

Нижегородская область, Удмуртская Республика, Оренбургская область вплотную приблизились к данном значению. Таким образом, можно сделать вывод, что в наиболее развитых в социально-экономическом смысле регионах наблюдается самое сильное падение ВРП в период кризиса.

Проведенный анализ показал, что кризисные проявления в российский регионах с точки зрения экономической динамики целесообразно классифицировать по сочетанию двух признаков:

– глубина кризиса характеризуется уровнем снижения ВРП: группа 1 — не происходило падения производства, но имело место снижение темпов роста реального ВРП; группа 2 — имело место снижение реального ВРП при сохранении положительных номинальных значений прироста ВРП; группа 3 — произошло снижение не только реальных, но и номинальных значений ВРП;

– продолжительность кризиса достаточно четко описывается четырьмя подтипами: DREG (не было снижения производства ВРП, продолжительность кризиса — нулевая); V — падение ВРП в течение одного года и быстрый рост показателя, превышающий 5 % в год (в реальном исчислении); U — продолжительность более одного года и выход из кризиса темпами, превышаю-

Таблица 4

Классификация регионов РФ по продолжительности и глубине кризиса

Группа регионов по глубине кризиса	Тип кризиса по продолжительности			
	DREG	V	U	L
1	2	3	4	5
1	Республика Дагестан, Республика Хакасия, Республика Калмыкия, Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Тыва Чукотский АО, Камчатский край, Приморский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Ленинградская область, Тамбовская область	Ненецкий АО		Республика Северная Осетия — Алания, Архангельская область
2			Карачаево-Черкесская Республика, Республика Саха (Якутия), Республика Алтай, Краснодарский край, Забайкальский край, Владимирская область, Воронежская область, Калужская область, Смоленская область, Курганская область, Новгородская область, Саратовская область, г. Санкт-Петербург	Республика Марий Эл, Республика Коми; Еврейская АО, Красноярский край, Алтайский край, Хабаровский край, Ставропольский край, Иркутская область, Псковская область, Тверская область, Пензенская область, Рязанская область, Ульяновская область, Брянская область;

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5
3			Чеченская Республика, Белгородская область, Астраханская область	Республика Бурятия, Республика Мордовия, Республика Ингушетия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Республика Карелия, Чувашская Республика, Республика Башкортостан, Ханты-Мансийский АО — Югра, Ямало-Ненецкий АО, Пермский край, Ивановская область, Ярославская область, Томская область, Костромская область, Омская область, Ростовская область, Оренбургская область, Курская область, Кировская область, Калининградская область, Мурманская область, Новосибирская область, Московская область, Тюменская область, Орловская область, Нижегородская область, Тульская область, Волгоградская область, Свердловская область, Кемеровская область, Липецкая область, Челябинская область, Самарская область, Вологодская область, г. Москва

щими 5 % в год (в реальном исчислении); L — продолжительность падения ВРП более года и/или последующий рост менее 5 % в год (в реальном исчислении).

Данный подход к типологии кризисов в регионах РФ позволил сформировать матрицу, характеризующую их с точки зрения экономической динамики по двум основным параметрам: глубине и продолжительности (табл. 4).

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексашенко С. Обвальное падение закончилось, кризис продолжается / С. Алексашенко // Вопросы экономики. 2009. — № 5. — С. 30.

2. Глисин Ф. Начальные проявления кризиса / Ф. Глисин // Экономист. — 2009. — № 4. — С. 29–34.

3. Мау В. Драма 2008 года: от экономического чуда к экономическому кризису / В. Мау // Вопросы экономики. — 2009. — № 2. — С. 4–23.

4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. Росстат. — М., 2011.– gks.ru. 15.07.2012.

5. Щедров А. И. Управление регионами России в условиях асинхронности их развития. Дисс. на соискание ученой степени канд. экон. наук. Воронеж, 2011. — 183 с.