УДК 338.246.2

А. Н. Соломахин

СИСТЕМА ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

В статье обоснована актуальность и необходимость формирования системы оценки уровня инновационного развития регионов России, определены задачи и методы для её решения. Рассматриваются различные аспекты проведения оценки уровня инновационного развития регионов России.

Ключевые слова: *инновационное развитие, предприятие, малый и средний бизнес.*

UDK 338.246.2

A. N. Solomakhin

THE SYSTEM OF ESTIMATION OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF RUSSIA

The article proves the urgency and necessity of creation of a system for evaluating the level of innovation development of regions of Russia, defines the tasks and methods for its solution. Examines different aspects of the assessment of the level of innovation development of regions of Russia.

Keywords: *innovative development, enterprise, small and average business.*

Россия ставит перед собой амбициозные, но достижимые цели долгосрочного развития — обеспечение высокого уровня благосостояния населения, закрепление геополитической роли страны как одного из глобальных лидеров, определяющих мировую политическую повестку дня. Единственным возможным способом достижения этих целей является переход экономики на инновационную социально-ориентированную модель развития.

Количественные показатели такой экономики к 2020 году — занятие существенной доли (в 5–10 процентов) на рынках высокотехнологичных и интеллектуальных услуг по 5–7 позициям, повышение в два раза доли высокотехнологичного сектора в ВВП (с 10,9 до 17–20%), увеличение в 5–6 раз доли инновационной продукции в выпуске промышленности, в 4–5 раз — доли инновационных предприятий (с 9,4 до 40–50 процентов).

Вместе с тем, сегодня ключевой проблемой является в целом низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура — избыточный перекос в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок.

Ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций. Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран-лидеров в этой сфере. Так, например, расходы на НИОКР в 2011 г. в России оцениваются в 1,02% ВВП, против 1,38% ВВП в Китае, и 2,2% в странах ОЭСР, 2,6% ВВП в США, 3,35% ВВП в Японии. Совершенно естественно, что в большинстве данных международных рейтингов позиция России в плане инновационного развития является относительно невысокой, а по некоторым международным индексам ухудшается с течением времени. К примеру, в соответствии с Международным инновационным индексом (GII) Россия в 2011 году находилась на 56 месте среди 125 рассматриваемых стран [1].

По значению индекса Европейского инновационного обследования (EIS) Россия отстает от среднего уровня по ЕС примерно в три раза [2].

При оценке стран по Международному индексу инновационности (III) Россия в 2009 году находилась на 49 месте из 110 стран [3].

В связи с этим в настоящее время Правительством РФ поставлена задача не допустить дальнейшего отставания России от

развитых стран по уровню инновационного развития. Осознавая важность этой задачи, руководством страны были приняты меры, обеспечивающие стимулирование инновационного развития экономики России.

Так, например, было образовано несколько десятков федеральных и национальных исследовательских университетов, получивших дополнительное финансирование из федерального бюджета. Кроме того, были приняты законодательные акты, направленные на стимулирование взаимодействия вузов и предприятий, создание при вузах малых инновационных предприятий, привлечение ведущих ученых в российские вузы, а также развитие инновационной инфраструктуры в российских образовательных учреждениях [4, 6].

Вместе с тем сегодня становится очевидным, что принятые Правительством России меры не приносят ожидаемых результатов, а планируемые показатели инновационного развития России определённые в документе «Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» недостижимы. Появляются и закономерные вопросы, — *в чём же суть политики поддержки и стимулирования инноваций Правительства РФ, то есть, какова её цель, какие задачи она определяет и, наконец, какие меры необходимы для её реализации, а какие являются избыточными или затратными?*

Оценивая опыт стимулирования и поддержки инновационного развития в Европейском сообществе, с точки зрения поставленного выше вопроса, необходимо отметить, что в ЕС уже несколько десятков лет применяется политика, связанная с созданием и (или) развитием, так называемых технологических платформ (ТП) и кластерным подходом к отраслевому развитию экономики. Для её реализации разработана обширная методологическая база, в том числе и система оценки уровня инновационного развития, частью которой является руководство по сбору и толкованию данных об инновациях (далее просто Руководство) в целях применения их на практике [5].

Одним из мотивов сбора данных об инновациях является стремление к лучшему пониманию собственно инновационного процесса правительствами стран Европейского Союза и его отношения к экономическому росту в рамках единой политики поддержки ТП. Это требует знаний как об инновационной деятельности, непосредственно влияющей на результативность деятельности предприятий, организаций и учреждений (например, через повышение спроса или сокращение затрат), так и о факторах, влияющих на способность предприятий и организаций внедрять инновации.

Другая цель Руководства — формирование системы стандартных показателей для проведения бенчмаркинга [1] на национальном уровне.

И то, и другое вместе взятые, обеспечивают информацией процесс принятия политических решений, суть которых состоит в дальнейшем развитии и поддержке технологических платформ, определённых в 7-й Европейской рамочной программе научно-технологического развития Европейского Союза на 2007–2013 гг., одной из крупнейших в мире программ финансирования научных исследований стоимостью 53 млрд. евро.

Задача программы — создать научно-технологическую основу для ускоренного экономического развития объединенной Европы, роста ее конкурентоспособности в мире, повысить занятость, вывести ЕС на уровень наиболее развитых в научно-технологическом отношении государств, построить единое европейское научное пространство (ЕНП).

Цели создания Европейского Научного Пространства (ЕНП) — создание максимально благоприятных условий для проведения научных исследований в Европе, повышение результативности научных исследований и усиление инновационных процессов в Европе.

К сожалению в России в настоящее время политика направленная на развитие и поддержку ТП не нашла широкого распространения, более того, она не является базовой политикой в поддержке инноваций.

Таким образом, возникает вопрос, — какие же именно цели, задачи и мероприятия следует считать политикой Правительства РФ в области поддержки инноваций,

[1] Бенчмаркинг (англ. Benchmarking) — это процесс определения, понимания и адаптации имеющихся примеров эффективного функционирования компании с целью улучшения собственной работы *(Прим. ред.)*.

и, какие в связи с этим, задачи по сбору статистической информации по инновациям в предпринимательском секторе необходимо выполнить для её реализации?

В настоящее время есть понимание, что без активного участия региональных органов власти и их заинтересованности в стимулировании инновационного развития, реализация федеральных мер направленных на инновационное развитие экономики не может быть успешной.

Однако для оценки уровня инновационного развития в регионах и усилий региональных властей по стимулированию инновационной деятельности необходим регулярный мониторинг инновационного развития регионов России. Выполнение этих задач возможно лишь при наличии *национальной системы оценки уровня инновационного развития*. Данный инструмент позволил бы осуществлять сравнение результатов инновационного развития субъекта РФ как во времени, так и относительно усилий других регионов [6].

В настоящее время, как в Российской, так и в международной практике накоплен значительный опыт построения систем оценки инновационного развития регионов. Большое внимание к данному вопросу связано с тем, что уровень инновационного развития страны (региона) определяет конкурентоспособность ее экономики в мире.

К наиболее известным системам, обеспечивающим оценку уровня инновационного развития и определение рейтинга инновационного развития можно отнести: The Global Competitiveness Index (GCI, Международный индекс конкурентоспособности), The Global Innovation Index (GII, Международный инновационный индекс), The European Innovation Scoreboard (EIS, Европейское инновационное обследование), The International Innovation Index (III, Международный индекс инновативности). На уровне регионов формирование рейтингов инновационного развития осуществляется в ЕС (Regional Innovation Scoreboard, RIS) и в США (Portfolio innovation index, PII).

В России разработана собственная система оценки инновационного развития субъектов федерации (далее просто Система), реализующая методику инструментария ЕС для мониторинга инновационного развития регионов. Эта Система является результатом совместной работы представителей Минэкономразвития РФ, Ассоциации инновационных регионов России, Совета по изучению производительных сил, Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара и Министерства экономики Республики Татарстан [6].

Несмотря на то, что разработанная Система в большей степени опирается на методологию системы обследования инноваций ЕС [7], она имеет один очень серьёзный недостаток, — полное игнорирование оценки инновационной деятельности среди малых и средних предприятий (МСП). Так, если в Европейской системе из 16 показателей оценки уровня инновационной деятельности регионов, — 10 непосредственно связаны с МСП, то в предлагаемой Российской Системе по МСП есть только один, имеющий весьма слабое отношение к инновационному развитию [1].

Очевидно, что оценка инновационной деятельности в России выполняется совершенно не так как в Европе (не правильно), поэтому мнение об уровне инновационного развития регионов России складывается искажённое, т.е. оно значительно отличается от Европейского, хотя задача ставилась изначально, — построение Системы аналогичной ЕС.

Между тем оценка уровня инновационной деятельности в предприятиях малого и среднего бизнеса представляется не просто важным аспектом оценки инновационной активности регионов, а определяющим, поскольку уровень рассмотрения инновационной деятельности и инноваций, — предприятие (принимается как статистическая единица).

В соответствии с рекомендациями Руководства, выборка должна включать в себя статистические единицы малого, среднего и крупного размера, а для отслеживания инновационной деятельности в малых единицах обследуемая совокупность должна включать как минимум все статистические единицы с численностью персонала не менее десяти человек.

В случае выборочных обследований свойства выборки должны наиболее близко соответствовать свойствам целевой совокупности. Кроме того, в соответствие с

[1] Изменение числа малых предприятий в расчёте на 1 млн. человек.

классификацией Руководства, целевая выборка должна быть стратифицирована по отраслевой принадлежности.

По нашим предварительным оценкам, с учётом предлагаемой в Руководстве классификации только для Воронежской области должна быть сформирована выборка, включающая в себя не менее 3000 малых предприятий, которые должны быть обследованы в течение 2–3 лет, при этом количество крупных предприятий оценивается единицами.

Очевидно, что для организации работы по сбору такого массива статистических данных необходимо будет разработать и использовать методы организации «активного» опроса с использованием различных средств, в том числе и Интернет, для чего необходимо создать эти средства (например, сайты) и обучить работе с ними сотрудников предприятий. При минимальной выборке их количество в Воронежской области составит не менее 3200–3500 человек.

Приведённая выше аргументация требует внесения существенных изменений и дополнений, связанных с системой показателей в сторону учета инновационной деятельности именно в предприятиях малого и среднего бизнеса. Для решения этой задачи необходимо расширить перечень показателей оценки инновационной деятельности в МСП, их доля должна составлять не менее 50% от общего количества показателей Системы.

Кроме того, необходимо изменить содержание формы федерального статистического наблюдения № 2 МП-инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия», которую предоставляют предприятия, являющиеся малыми предприятиями (кроме микропредприятий) один раз в два года. Требования этой формы не позволяют разделить продуктовые, процессные, организационные и маркетинговые инновации, что существенно отличает эту форму от требований формы № 4 (по крупным и средним предприятиям). Дополнительные сведения дают библиометрия и показатели нескольких других типов, но эта информация не всегда имеется на уровне малого предприятия. С учётом того, что методической базы, обеспечивающей сбор и анализ данных по инновациям в соответствии с Руководством не существует, необходимо определить порядок обследования, содержание анкет и методику их обработки.

Таким образом, на основе проведённого выше анализа можно сделать вывод, — предлагаемая в настоящее время национальная система оценки инновационного развития субъектов РФ, реализующая методику инструментария ЕС для мониторинга инновационного развития регионов России, должна быть доработана с учётом описанных выше положений.

Данный вывод основан на том, что рейтинги инновационной деятельности в регионах, построенные на базе методологии Системы, не отражают реальной картины по инновационной деятельности в регионах, что ведёт к неверному определению мер по её поддержке с существенным дисбалансом в сторону крупных коммерческих и государственных предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. The Global Innovation Index 2011: Accelerating Growth and Development. — INSEAD, 2011. URL: http://www. global-innovationindex.org/gii/GII%20COMPLETE_PRINTWEB.pdf. P. 20.

2. Innovation Union Scoreboard 2011: The Innovation Union's performance for Research and Innovation. — Pro Inno Europe, 2012. URL: http://www.proinno-europe.eu/inno-metrics/page/ innovation-union-scoreboard-2011. P. 16.

3. The Innovation Imperative in Manufacturing: How the United States Can Restore Its Edge. — The Boston Consulting Group, 2009. URL: http://www.bcg.com/documents/file15445.pdf. P. 26.

4. Постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. N 218, N 219 и N 220, а также от 2 августа 2009 г. N 217 (URL: http://mon.gov.ru/dok/prav/nti/).

5. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям, 3-е издание. Совместная публикация ОЭСР и Евростата, — М: 2010. — 87 с.

6. Система оценки инновационного развития субъектов федерации, отчёт о НИР, — М: РАНХиГС, 2012. — 92 с.

7. H. Hollanders, S. Tarantola, A. Loschky. Regional Innovation Scoreboard (RIS) 2009. — Pro Inno Europe, 2009. — URL: http://www.proinno-europe.eu/page/regional-innovation-scoreboard