ке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации / Гарант. Информационно-правовой портал. http://base.garant.ru (дата обращения 20.04.2013).

23. Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов http://emsu.ru/nmsu/2008/0428_ukas.htm; (дата обращения 22.04. 2013 г.)

24. Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации / Собрание законодательства Российской Федерации. — 2007. — № 27. — Ст. 3256.

УДК 658.14

А. Г. Лунгу

КРИЗИС ПРЕДПРИЯТИЯ В КОНТЕКСТЕ ВНУТРЕННИХ ИЗМЕНЕНИЙ И МЕЖСИСТЕМНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В статье рассматриваются проблемы кризиса предприятия как системного явления. Методологическую основу исследования составил системный подход. Развитие системного подхода применительно к объекту исследования позволило сформулировать авторское видение причины и факторов внешней среды, вызывающих кризис предприятий в современных условиях.

Ключевые слова: *кризис, предприятие, система, внешняя среда, причина кризиса, факторы развития кризиса.*

UDK 658.14

A. G. Lungu

ENTERPRISE CRISIS IN THE CONTEXT OF THE INTERNAL CHANGES AND ENVIRONMENT INFLUENCE

Summary: In article problems of crisis of the enterprise as system phenomenon are considered. The methodological basis of research was made by system approach. Development of system approach in relation to object of research allowed to formulate author's vision of the reason and the factors of environment causing crisis of the enterprises in modern conditions.

Keywords: *crisis, enterprise, system, environment, crisis reason, factors of development of crisis.*

Введение

Исследование кризисов предприятий в настоящее время осуществляется в двух направлениях: раскрытие их экономического содержания и выявление воздействующих внутренних и внешних факторов.

В раскрытии экономического содержания можно указать на следующие достаточно типичные точки зрения.

1. Кризис предприятия — это состояние его финансов, не обеспечивающее простого воспроизводства в ранее достигнутых масштабах. Данную точку зрения разделяют многие авторы: З. Айвазян, В. Кириченко, А. Бузгалин, А. Колганов.

2. Кризис — как комплексное нарушение внутренних воспроизводственных процессов, рассматривают, в частности, В. Батурин и В. Ларицкий, Р. Попов, К. Кирсанов, А. Малявина, С. Попова.

И. Рисин, Ю. Трещевский, В. Ботвиньев считают кризисом предприятия нарушения важных процессов и его структуры, несовместимые с ее функционированием в исходном качестве. Полагаем, что данную точку зрения можно принять за основу при рассмотрении экономического содержания кризисов предприятий.

Состав факторов, вызывающих кризис предприятий, представлен в исследовани-

ях широким спектром отношений, среди которых отчетливо выделяются две группы.

Внутренние факторы исследователи связывают преимущественно с неэффективным управлением (А. Евсеев, Ю. Ольсевич).

Среди внешних факторов обычно выделяют структурные изменения на мега — и макро — уровнях (А. Навой, В. Рязанов, В. Данилов-Данильян). На наш взгляд, чрезмерное расширение отдельных сегментов не может оказать непосредственного влияния на положение предприятий реального сектора в кризисный период. Скорее наоборот, именно в условиях высокого спроса оно может тормозить развитие промышленности, сельского хозяйства и других «старых» отраслей, в силу ограниченности общего платежеспособного спроса.

Иногда полагают, что современный кризис — это результат демонетизации ликвидности (А. Несветайлова). Вряд ли можно согласиться с данной точкой зрения. Напротив, расширение финансовой сферы свидетельствует о нарастающем влиянии денег на общую ликвидность предприятий.

Заслуживают внимания и иные точки зрения, расширяющие спектр исследуемых факторов, вызывающих кризис предприятий: Т. Долгопятовой, выделяющей три группы факторов кризиса в современной российской экономике: экономические, политические, институциональные; Б. Корнейчука рассматривающего в качестве основы современных кризисов информационную асимметрию.

Методология исследования кризиса экономических систем

В целом исследование кризиса предприятий, в силу многозначности данного экономического явления, необходимо рассматривать в контексте определенной методологии. В качестве таковой нами принята «новая системная парадигма», разрабатываемая ЦЭМИ РАН. Отличительной чертой данной парадигмы в рамках системного подхода, как более общей методологии, является типология экономических систем с точки зрения пространственно-временных ограничений. Г. Клейнер отмечает, что каждая система для своего воспроизводства использует закрепленные за ней в процессе ее формирования ресурсы пространства и времени. Средовая экономическая система (СС) обладает по определению неограниченным доступом ко времени и пространству. Процессная система (ПС) имеет ограниченный период жизненного цикла и неограниченна в пространстве. Проектная система (ПрС) локализована и в пространстве, и во времени, то есть, обладает ограниченным пространственно-временным ресурсом. Объектная система (ОС) имеет неограниченный доступ к временному ресурсу и ограниченный — к пространственному [11].

Типичной объектной системой является предприятие, на которое оказывают влияние средовые, процессные и проектные системы. Отметим, что проектные и процессные системы могут быть как внешними по отношению к предприятию, так и продуцироваться им самим. Средовые системы — всегда внешние (это не исключает наличия компонентов средовых систем внутри предприятия).

Следует обратить внимание на то, что авторы новой системной парадигмы не учитывают относительности состояния систем, описываемого вышеуказанными типами. Между тем, тип системы существенно зависит от точки наблюдения. Г. Клейнер пишет, что система — это относительно обособленная в пространстве и относительно устойчивая во времени часть окружающего мира, обладающая одновременно свойствами внешней целостности и внутреннего многообразия с точки зрения общественного наблюдателя [11]. Для эмансипации типологии от качественных характеристик наблюдателя он сам лишен в трактовке Г. Клейнера системных свойств, наделен качеством объективности суждения, то есть, фактически — суждения вообще. Система в этом случае представляют собой только вещь в себе, не взаимодействующей с «объективным наблюдателем».

Между тем, любая система существует во взаимосвязи с другими системами, оказывающими на нее влияние, как на объект и, в свою очередь, воздействующая на них. В этом смысле любая система является одновременно объектом и субъектом. Любая система не только подвергается влиянию извне в объективном смысле, но и характеризуется позицией наблюдателя. По Г. Гегелю: «Идея есть единство бытия и реальности; бытием обладает…лишь то, что есть

идея…конечные вещи конечны, поскольку они в самих себе имеют реальность своего понятия не полностью, а нуждаются для этого в других, — или, наоборот, поскольку они предполагаются как объекты и тем самым имеют в самих себе понятие как внешнее определение» [6, с. 854—855].

Иначе говоря, состояние системы представляет собой единство объективного и субъективного. Причем, субъективное — это не просто интерпретация системы, но и отношение между реально взаимодействующими системами. Субъективность, как свойство систем, которую фактически отрицает Г. Клейнер, имеет место в реальном мире и отражается в их поведении, реакции на воздействие систем иного типа.

Поэтому система может быть с различных точек зрения объектной и средовой одновременно. Так, относительно предприятия регион является средовой системой, по отношению к стране — объектной. В целом любая система может рассматриваться по отношению к включенной в нее, как средовая. В связи с этим при анализе кризиса предприятия необходимо учитывать его внутреннее состояние и влияние средовых систем трех уровней — мега-, макро — и мезосреды. Применительно к кризису предприятий это — мировая экономика, национальная экономика, отрасль, регион.

Необходимо учитывать, что средовые и объектные системы имеют принципиально различные основы функционирования. Так, средовые системы не имеют цели и формируют однородную среду для экономической деятельности как в пространственном, так и во временном аспектах. Объектные системы целевые, поэтому для них наиболее важное значение имеют факты реальной деятельности [11]. Поэтому, любое событие, происходящее в системах различных типов имеют для них совершенно разное значение.

Для исследования кризиса предприятий, как их особого состояния, необходимо обратиться к трактовкам данного экономического феномена. В наиболее общем виде кризис рассматривается как поворотный пункт в развитии некоторой системы, не имеющей четко выраженного содержания. Так, словари и неспециализированные энциклопедии определяют кризис как резкое изменение, крутой перелом, тяжелое переходное состояние. Полагаем, что в отношении средовых систем данное положение не имеет смысла — у среды нет ни легких, ни тяжелых состояний, поскольку они (по Г. Клейнеру) не имеют целей.

Кризис предприятия с позиций межсистемного взаимодействия

В специальной литературе, как правило, достаточно четко определяется тип систем, в которых происходят изменения, трактуемые как кризисные. Один из основоположников теории и методологии исследования кризисов, К. Маркс, считал, что кризис — это макроэкономическое и мегаэкономическое явление, возникающее в результате обострения противоречий капиталистического способа производства. В экономической энциклопедии советского периода фактически воспроизводится его точка зрения [22, с. 499—505]. В настоящее время данная позиция поддерживается А. Бузгалиным, А. Колгановым и другими представителями марксистского направления экономической мысли [4]. Фактически разделяют данную точку зрения Р. Попов, Э. Коротков, считающие, что экономический кризис представляет собой событие, периодически случающееся, имманентное любой развивающейся экономической системе, угрожающее ее жизнедеятельности и окружающей среде [3]. Суть этих противоречий и причины их возникновения при этом не раскрываются, но в отличие от представителей марксистского направления, вышеуказанные авторы не связывают кризисы с конкретным способом производства и типом системы.

З. Айвазян и В. Кириченко различают широкую и узкую трактовку кризисов применительно к системам различных уровней. В широком смысле слова кризис представляет собой смену повышательной тенденции понижательной, неотъемлемую характеристику рыночной экономики [1, с. 94].

В. Ойкен связывает кризисы с отсутствием механизма управления экономическими процессами, адекватного изменения структуры экономики страны, обеспечивающего выравнивание диспропорций [15, с. 248]. С. Алексашенко, Н. Петраков также считают современные кризисы результатом действия субъективного фактора — ошибками

в макроэкономической политике [2, с. 3]. В целом данные позиции характеризуют влияние субъективных факторов на состояние экономики, но не отражают глубоких причинно-следственных связей.

П. Самуэльсон считает, что причиной кризисов являются сильные колебания инвестиций и производства благ длительного пользования [18, с. 250]. А. Бузгалин и А. Колганов пишут, что в условиях товарного производства пропорциональность устанавливается не непосредственно, а только апостериори в результате стихийного столкновения товаров на рынке [4, с. 120].

То есть, речь идет о кризисах, как объективных процессах — фазах цикла любых социально-экономических систем. Объективность циклического развития в настоящее время не вызывает сомнений у исследователей, однако констатации данного факта недостаточно для формирования эффективных механизмов управления предприятиями и другими системами объектного типа, необходимо выявить причинно-следственные и факторные взаимосвязи в цикличности развития систем различных уровней.

На одну из таких причин указывает Э. Тоффлер считающий, что современная социально-экономическая система сбалансирована, все ее подсистемы «хорошо подогнаны друг к другу», однако, отрыв производства от потребления создает предпосылку кризисов [19, с. 81, 88]. Проблема заключается в определении того, что, собственно, представляет собой данный отрыв.

Из исследований кризисов в системах мега — и макроуровня, в той или иной степени отражающих данную точку зрения, и раскрывающих содержание «отрыва» производства от потребления, следует указать работы С. Глазьева, С. Дзарасова, М. Головина, А. Кудрина, В. Мау, Ю. Пахомова, С. Пахомова, А. Некипелова, А. Суэтина, В. Юсима, и других [7, 9, 13, 14 и др.].

В. Мау отмечает в качестве наиболее значимых четыре особенности современных кризисов: масштабность; отраслевые и территориальные сдвиги; распространение инноваций (прежде всего в финансовой сфере); усиление виртуальных факторов формирования пропорций в экономике [14, с. 6].

И. Ковзанадзе полагает, что экономический кризис 2008—2009 гг. был вызван накопившимися диспропорциями в мировой экономике, усилением конкуренции и взаимозависимости стран [12].

С. Дзарасов отмечает, что конечной причиной кризиса является неконтролируемый рынок [9, с. 69]. Заметим, что рынок, по определению, не может контролироваться никем конкретно. Он сам является инструментом контроля за деятельностью хозяйствующих субъектов. К. Маркс справедливо отмечал, что товарное производство создает абстрактную возможность кризиса, однако ее превращение в действительность требует дополнительных условий, которые возникают при превращении товара в капитал.

Отметим эту важную для исследования кризиса предприятий позицию — в настоящее время таким условием явилось формирование в средовой системе третьего уровня (мегаэкономике) нормы экономического поведения, требующей использования ресурсов, которыми не располагает предприятие (объектная система). В приведенном выше мнении речь идет о потреблении населения, но на самом деле оно только создает институциональную базу повышенного потребления другими объектными системами — долг становится способом привлечения ресурсов для всех систем — от стран до предприятий.

Дж. Гобсон отмечал в качестве причины кризиса на макроуровне цепь взаимосвязанных событий: перепроизводство товаров, их повышенное предложение, недостаточность потребления и чрезмерность сбережений [8, с. 180, 224]. Впоследствии данную точку развил Дж. Кейнс [10].

Не возражая против общего тезиса о взаимосвязи кризисов с объемом потребления и сбережений, отметим и другую сторону этой взаимосвязи — стремление активизировать потребление требует увеличения используемых ресурсов в производстве.

Обратим внимание на этот важный для любых систем микроуровня аспект — потребление превышает возможности мобилизации ресурсов в кратко — и среднесрочном плане. Несмотря на различия в экономической природе домохозяйств и коммерческих организаций, институциональный аспект их поведения следует признать однотипным — в обоих случаях — в процессе личного или производительного потребления происходит перерасход имеющихся ресур-

сов. Фактически развивается противоречие между целями систем микроуровня и средствами их достижения.

При достаточности собственных ресурсов у предприятий их дополнительное вовлечение в производство в общем случае не вызывает внутренних дисбалансов. В то же время в макросреде активизация потребления вызывает экономически необоснованный спрос, требующее столь же экономически необоснованного производства. На предприятиях реального сектора экономики возникает необоснованное стремление к мобилизации внешних ресурсов. Институционализация завышенного по отношению к располагаемым ресурсам потребления создает предпосылку для кризиса, как «коренного перелома, тяжелого переходного состояния». На уровне предприятия это состояние проявляется, прежде всего, в неспособности мобилизовать ресурсы для расчетов по привлеченным ресурсам. Иначе говоря, причина кризиса предприятий носит институциональный характер — стремление к росту производства (производительному потреблению) в масштабах, превышающих возможности мобилизации ресурсов в кратко — и среднесрочном периоде. При отсутствии свободных ресурсов во внешней среде такое достижение такого состояния исключено. Поэтому для активизации внутренней причины, превращения ее в следствие, необходимы внешние факторы, требуется особое состояние средовой системы, характеризующееся наличием свободных ресурсов.

В этой связи отметим точку зрения И. Валлерстайна, считающего, что кризисы возникают в результате накопления неэффективных производств [5, с. 91]. Это, внешне логичное объяснение содержит логическое противоречие, не разрешаемое в самом общем случае. Противоречие разрешается, если ввести допущение, что во внешней среде предприятия существуют условия, позволяющие функционировать неэффективным производствам. Иначе они не могут накапливаться, а должны погибнуть в результате конкуренции на стадии зарождения. Необходимо обратить внимание на то, что на различных фазах экономического цикла противоречие между целями и средствами их достижения проявляется по-разному.

Накопление противоречий в системах микроуровня находится в тесной взаимосвязи с активностью не только макроэкономических систем, но и мезоэкономических. На это обращают внимание преимущественно исследователи отраслевых особенностей кризисов. Однако, последнее время проведены исследования, отражающие взаимосвязи кризисов на предприятиях и в региональных социально-экономических системах. В частности, на них обратили внимание Ю. Трещевский, В. Круглякова, С. Седыкин [20, 21]. Их исследования демонстрируют высокую степень взаимосвязи кризисных процессов в регионах и на предприятиях реального сектора экономики.

Выводы

Причиной кризиса предприятия является институционализация практики потребления ресурсов свыше возможности их мобилизации в кратко — и среднесрочном периоде, результатом которой является перерасход имеющихся ресурсов. Предприятие, как объектная система ставит цели, выходящие за пределы возможностей их реализации. Развивается противоречие между целями и средствами их достижения, разрешаемое только за счет свободных ресурсов средовых систем мега — макро — и мезоуровней.

Поскольку системы микроуровня, в том числе и предприятия, функционируют в среде, развивающейся циклически, то повышенная активность внешней среды продуцирует избыток свободных ресурсов, позволяет неэффективным производствам не только существовать, но и «накапливаться». Такие условия создаются в фазе роста систем макро — и мезо — уровней, в условиях высокой конъюнктуры, позволяющей мобилизовать ресурсы, в том числе — в объемах, превышающих потенциально достижимые цели предприятия. На практике это приводит к повышенной активности как доноров, так и реципиентов ресурсов в период высокой конъюнктуры, аккумулированием избыточных ресурсов предприятиями, не всегда адекватных их реальным потребностям. Сокращение избыточных ресурсов внешней среды вызывает кризис предприятия.

Таким образом, возникает тесная взаимосвязь между институциональной причиной кризисов предприятий и внешним фактором ее материализации в избыточ-

ных ресурсах, продуцируемых нестабильными средовыми системами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айвазян З. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти / З.Айвазян, В. Кириченко // Проблемы теории и практики управления. — 1999. — № 4. — С. 94—95.

2. Алексашенко С. Обвальное падение закончилось, кризис продолжается / С. Алексашенко // Вопросы экономики. — 2009. — № 5. — С. 22.

3. Антикризисное управление: Учебник / Р. А. Попов. — М.: Высшая школа, 2008. — 776 с.; Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Э. М. Короткова. — М.: ИНФРА-М, 2002. — 432 с.

4. Бузгалин А. Мировой экономический кризис и сценарии посткризисного развития: марксистский анализ / А. Бузгалин, А. Колганов // Вопросы экономики. — 2009. — № 1. — С. 119—132.

5. Валлерстайн И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация / И. Валлерстайн. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2008. — С. 91.

6. Гегель Г. Наука логики / Г. Гегель. М.: Мысль, 1998. — 1072 с.

7. Глазьев С. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических УКладов / С. Глазьев // Вопросы экономики. — 2009. — № 3. — С. 26—38.

8. Гобсон Дж. Эволюция современного капитализма /Дж. Гобсон. М.: ЛИБРОКОМ, 2011. — С. 180, 224.

9. Дзарасов С. Российский кризис: истоки и уроки / С. Дзарасов //Вопросы экономики. — 2009. — № 5. — С. 69.

10. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег/ Дж. М. Кейнс // Антология экономической мысли. В 2-х томах. Т. 2. / М.: Эконов. 1993. — С. 137—434.

11. Клейнер Г. Б. Системная организация экономики и проблемы распространения инноваций http://www.kleiner.ru/arpab/teoriaresbaz.html (дата обращения 01.05.2013)

12. Ковзанадзе И. Уроки мирового кризиса: необходима новая модель регулирования экономики / И. Ковзанадзе // Вопросы экономики. — 2010. — № 4. — С. 113—120.

13. Кудрин А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию / А. Кудрин // Вопросы экономики. — 2009. — № 1. — С. 9—27.

14. Мау В. Драма 2008 года: от экономического чуда к экономическому кризису / В. Мау // Вопросы экономики. — 2009. — № 2. — С. 6.

15. Ойкен В. Основы национальной экономики / В. Ойкен. М.: Экономка, 1996. — С. 248.

16. Петраков Н. Пути преодоления экономического кризиса / Н. Петраков // Экономист. — 2009. — № 7. — С. 3.

17. Рисин И. Е. Теоретические и прикладные аспекты анализа антикризисного управления предприятием / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, В. И. Ботвиньев. — Воронеж, ВГУ, 2003. — С. 15.

18. Самуэльсон П. Экономика. Т.1 / П. Самуэльсон. М.: МГП Алгон, 1992. — С. 250.

19. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. М.: АСТ, 2010. — С. 81, 88.

20. Трещевский Ю. И. Анализ кризисных процессов в регионах России с позиций экономической динамики / Ю. И. Трещевский, С. В. Седыкин // Регион: системы, экономика, управление, № 3 (18). — Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. — С. 100—108.

21. Трещевский Ю. И. Влияние кризиса на государственные и частные инвестиции в регионах России / Ю. И. Трещевский, В. М. Круглякова, С. В. Седыкин // Регион: системы, экономика, управление, № 2 (17). — Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. — С. 53—61.

22. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия (в 4-х томах) / Гл. ред. А. М. Румянцев. — М.: Советская энциклопедия, 1980. Т. 4. –672 с.