УДК 336.6

И. Г. Перепелкин

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ С УЧЕТОМ СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Аннотация: *в статье рассмотрены основные проблемы развития региональных сельхозтоваропроизводителей; осуществлен анализ основных показателей развития сельского хозяйства Курской области за период 2010—2015 гг. Предложена и применена на практике корреляционно-регрессионная модель взаимосвязи результатов деятельности сельхозтоваропроизводителей и ряда факторов, сделаны выводы о влиянии мер господдержки на показатели развития сельского хозяйства региона.*

Ключевые слова: *региональная экономика, экономика АПК, механизм государственной поддержки сельского хозяйства.*

UDK 336.6

I. G. Perepelkin

THE ANALYSIS OF RESULTS OF ACTIVITY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE KURSK REGION WITH REGARD TO STATE SUPPORT FUNDS

Abstract: *the article deals with the main problems of development of regional agricultural producers; the analysis of the main indicators of agricultural development in the Kursk region for the period 2010—2015 was carried out. The author has developed and applied in practice a correlation-regression model of the relationship between the results of agricultural producers and a number of factors. The author made conclusions about the impact of state support measures on the development indicators of the region's agriculture.*

Keywords: *regional economy, agro-industrial complex economy, state support mechanism for agriculture.*

Введение

По мнению специалистов, формирование новых инвестиционно-структурных приоритетов национальной экономики — создание и использование принципиально новых ресурсосберегающих технологий; повышение конкурентоспособности и мобильности новой продукции, совершенствование информационных и коммуникационных технологий, обеспечение продовольственной безопасности невозможно без активного и планомерного участия государства [1, 2, 5].

Особый интерес в условиях продолжительного санкционного влияния вызывает механизм государственной поддержки сельского хозяйства. По нашему мнению, подобный механизм представляет собой сложную систему, включающую в себя решение многих задач. За период реализации госпрограмм поддержки сельского хозяйства значительно увеличились объемы финансовых средств, выделяемых из бюджетов всех уровней сельхозтоваропроизводителям, совершенствуется механизм предоставления субсидий, производится конкурсный отбор перспективных направлений государственной поддержки. Однако принимаемые меры явно недостаточны и не приводят к повышению эффективности сельскохозяйственного производства.

Согласимся с мнением исследователей [3, 6, 7, 8], которые считают, что в условиях ограниченности бюджетных средств наиболее актуальным становится вопрос не столько об увеличении бюджетных средств на поддержку сельского хозяйства, сколько о повышении эффективности выделенных бюджетных средств и совершенствовании мер государственной поддержки сельского хозяйства.

Методические аспекты оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства региона

Для оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства необходимы критерии оценки ее влияния на результаты деятельности сельхозтоваропроизводителей.

К числу основных показателей, характеризующих результаты деятельности сельскохозяйственных организаций, относится стоимость валовой продукции, произведенной сельскохозяйственной организацией. С целью оценки влияния объема государственной поддержки на изменение стоимости валовой продукции нами проведен корреляционно-регрессионный анализ.

В корреляционно-регрессионную модель включены факторы, оказывающие наибольшее влияние на производство валовой продукции в денежном выражении (Y):

X1 — объем государственной поддержки из бюджетов всех уровней, тыс. руб.;

X2 — среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.;

X3 — среднегодовая стоимость оборотных фондов, тыс. руб.

Выборка этих показателей осуществлена нами по 205 сельскохозяйственных организациям Курской области по данным бухгалтерской отчетности за 2015 г.

Для определения тесноты взаимосвязи между результативным и факторными показателями, а также между факторными показателями нами проведен корреляционный анализ, результаты которого представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты корреляционного анализа показателей

Показатель	Стоимость валовой продукции, тыс. руб. (Y)	Объем господдержки, тыс. руб. (X1)	Стоимость основных производственных фондов, тыс. руб. (X2)	Стоимость оборотных фондов, тыс. руб. (X3)
Стоимость валовой продукции, тыс. руб. (Y)	1			
Объем господдержки, тыс. руб. (X1)	0,76	1		
Стоимость основных производственных фондов, тыс. руб. (X2)	0,79	0,89	1	
Стоимость оборотных фондов, тыс. руб. (X3)	0,84	0,80	0,83	1

Исходя из исчисленных значений коэффициентов корреляции, теснота связи между показателями стоимости валовой продукции и объемом господдержки характеризуется как сильная, между показателями стоимости валовой продукции и стоимости основных производственных фондов — как сильная, между стоимостью валовой продукции и стоимостью оборотных фондов — как весьма сильная. Теснота связи между факторными признаками характеризуется как весьма сильная.

Полученное в результате регрессионного анализа уравнение множественной регрессии, выражающее зависимость стоимости валовой продукции от объема государственной поддержки, стоимости основных производственных фондов и стоимости оборотных производственных фондов, имеет вид: $Y = 0{,}51X1 + 0{,}20X2 + 0{,}38X3$.

Коэффициенты полученного уравнения регрессии отражают среднюю для совокупности отдачу исследуемых факторов.

Основные параметры, характеризующие полученное уравнение регрессии, приведены в табл. 2.

Данные проведенного регрессионного анализа позволяют сделать вывод о том, что объем валовой продукции в значительной степени зависит от объемов государственной поддержки. В среднем повышение государственной поддержки из бюджета (X1)

на 1000 руб. повлечет увеличение стоимости валовой продукции на 510 руб. При увеличении среднегодовой стоимости основных производственных фондов на 1000 руб. стоимость валовой продукции возрастет на 200 руб. При увеличении стоимости оборотных фондов на 1000 руб. стоимость валовой продукции возрастет на 380 руб.

Таблица 2

Статистические параметры уравнения множественной регрессии

Показатели	Значение
Множественный R	0,884153
R-квадрат	0,781726
Нормированный R-квадрат	0,774614
Стандартная ошибка	124408,1
Наблюдения	205

Нами проведена также оценка эффективности государственной поддержки сельского хозяйства Курской области по методикам, предложенным российскими учеными и адаптированным для регионального уровня.

С. Ю. Петровой, О. А. Фроловой разработана авторская методика определения эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом использования государственной поддержки [4, С. 126].

По данной методике расчетная формула определения коэффициента эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом использования государственной поддержки имеет вид:

$$Кэф = Пт / АППП$$
$$\text{или } Кэф = Пт / (Ппр + Ф) \quad (1)$$

Результаты расчетов по данной методике представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства Курской области в 2012—2015 гг.

Год	Прибыль от продукции сельского хозяйства за текущий год (Пт), млн руб.	Прибыль от продукции сельского хозяйства за предыдущий год (Ппр), млн руб.	Финансирование из бюджетов в текущем году (Ф), млн руб.	Агрегированный показатель господдержки (АППП), млн руб.	Коэффициент эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом господдержки (Кэ)
2012	5298,8	1877,6	4141,6	6019,2	0,88
2013	5033,5	5298,8	5365,4	10664,2	0,47
2014	9623,4	5033,5	5456,3	10489,8	0,92
2015	10497,2	9623,4	5814,6	15438	0,68

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что в рассматриваемом периоде работа сельскохозяйственных организаций с учетом использования государственной поддержки была малоэффективной в 2013 г. Значения коэффициента эффективности в 2012 г. и 2014 г. свидетельствуют о высокой эффективности работы сельскохозяйственных организаций. В 2015 г. отмечается значительное снижение коэффициента эффективности, что свидетельствует о средней эффективности работы сельскохозяйственных организаций.

Анализируя основные показатели развития сельского хозяйства региона, можно провести качественную оценку результатов господдержки сельхозтоваропроизводиелей, результаты которой представлены в табл. 4.

Таблица 4

Основные показатели развития сельского хозяйства Курской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Производство						
валовой продукции сельского хозяйства на 1 гектар сельхозугодий, тыс. руб.	17,0	23,7	28,9	33,2	41,5	47,7
зерновых и зернобобовых культур, тыс. тонн	1526,4	2649,4	2844,2	3602,5	4211,8	3587,0
сахарной свеклы, тыс. тонн	2162	4417	4740	3720	3327	5599
мяса скоты и птицы на убой (в убойном весе), тыс. тонн	85,7	88,4	120,6	217,7	294,2	334,8
молока, тыс. тонн	384,3	392,6	394,2	359,4	325,0	310,0
яиц, млн штук	231,3	232,2	237,3	223,7	178,6	155,1

Обобщенные показатели, характеризующие развитие сельского хозяйства, демонстрируют положительную динамику. Производство валовой продукции сельского хозяйства на 1 гектар сельхозугодий выросло за годы реализации Госпрограммы в 2,4 раза. Устойчивый рост характерен также для производства зерновых и зернобобовых культур, сахарной свеклы, производства мяса скота и птицы на убой.

Исследованием установлено, что стабилизировалось финансовое состояние сельскохозяйственных организаций (табл. 5).

Таблица 5

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Курской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число хозяйств, ед.	329	309	290	270	262	243
из них убыточных	74	53	39	37	39	20
в процентах от общего числа сельскохозяйственных организаций	22,5	17,2	13,4	13,7	14,9	8,2
Сумма убытка в расчете на одно убыточное хозяйство, тыс. руб.	16 383	13 095	18 974	40 823	91 199	63 765
Балансовая прибыль, тыс. руб.	935 852	1 877 546	5 298 794	5 033 461	9 623 397	17 778 142
Рентабельность по всей хозяйственной деятельности, %	5,4	8,9	18,5	14,0	20,1	22,6
Рентабельность продукции сельского хозяйства с учетом субсидий, %	19,4	21,1	35,0	35,9	35,5	30,6

Выводы

Таким образом, за годы реализации государственной программы сократилось число убыточных организаций. Значительно (в 18,9 раза) увеличилась балансовая прибыль сельскохозяйственных организаций. Уровень рентабельности продукции сельского хозяйства с учетом субсидий вырос с 19,4 % в 2010 г. до 30,6 % в 2015 г., что свидетельствует об эффективности государственной поддержки.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Железняков С. С.* Мониторинг результатов регулирования асимметрии в социально-экономическом пространстве региона / С. С. Железняков, И. Е. Рисин // Регион: системы, экономика, управление. — 2017. — № 1 (36). — С. 50—54.

2. *Колмыкова Т. С.* Организационно-экономический механизм структурных преобразований экономики : монография / Т. С. Колмыкова. — Курск, 2010. — 256 с.

3. *Колмыкова Т. С.* Бюджетное планирование в разработке перспектив развития региона / Т. С. Колмыкова, Е. В. Клюева // Известия Юго-Западного государственного университета. — 2015. — № 1 (58). — С. 106—113.

4. *Петрова С. Ю.* Оценка экономической эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом использования

государственной поддержки / С. Ю. Петрова, О. А. Фролова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2013. — № 10. — С. 126—129.

5. *Преображенский Б. Г.* Анализ и оценка проекта региональной схемы развития и размещения производительных сил (на примере Воронежской области) / Б. Г. Преображенский // Регион: системы, экономика, управление. — 2015. — № 3 (30). — С. 157—163.

6. *Сироткина Н. В.* Методы и приемы эффективного индикативного управления / Н. В. Сироткина, А. А. Черникова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. — 2008. — № 2. — С. 69—71.

7. *Сироткина Н. В.* Научно-производственные кластеры: теория и практика управления российскими регионами / Н. В. Сироткина, Ю. А. Ахенбах. — Воронеж, 2012. — 577 с.

8. *Kolmykova T.* Problems of modernization and development priorities for industrial complex / T. Kolmykova, A. Telizenko V. Lukianykhin // Problems and Perspectives in Management, Volume 11, Issue 4, 2013. — P. 27—33.

Юго-Западный государственный университет (г. Курск)
Перепелкин И. Г., аспирант
E-mail: ilya.perepelkin1990@yandex.ru

УДК 338.28

Т. О. Толстых,
В. Ю. Пестов,
Е. В. Дмитриева

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ НЕПРЕРЫВНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: *в статье рассматриваются особенности процесса создания единого информационного образовательного пространства, обеспечивающего процесс непрерывного образования, разработку и внедрение образовательных моделей и программ, реализованных с использованием цифровых технологий. Сформулированы понятия «открытой образовательной системы» и «системы непрерывного образования». Идентифицированы элементы и особенности функционирования системы непрерывного образования, предложены направления ее совершенствования в условиях вступления в цифровую экономику.*

Ключевые слова: *непрерывное образование, знания, открытое образование, система непрерывного образования, образовательные услуги, человеческий капитал, цифровая экономика.*

UDK 338.28

T. O. Tolstych,
V. Yu. Pestov,
E. V. Dmitrieva

PECULIARITIES OF THE PROCESS OF CONTROLLING CONTINUOUS EDUCATION IN THE CONDITIONS OF THE DIGITAL ECONOMY

Abstract: *the article considers the features of the process of creating a single information educational space that provides the implementation of continuous education, the development and implementation of educational models, programs implemented using digital technologies. The concepts of «open educational system» and «system of continuous education» are formulated. Elements and features of functioning of the system of continuous education are considered, directions for its improvement are proposed in the conditions of entry into the digital economy.*

Keywords: *continuous education, knowledge, open education, continuous education system, educational services, human capital, digital economy.*