УДК 338.2

О. Г. Тимофеева,
И. Г. Перепелкин,
О. В. Михайлова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ИНСТРУМЕНТОВ РАЗВИТИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ

Аннотация: *несмотря на то, что в последнее время среди наиболее важных проблем, оказывающих влияние на эффективную реализацию национальных проектов, выделяют проблему распределения между субъектами Российской Федерации межбюджетных трансфертов, актуальным остается поиск кардинально новых современных инструментов государственного регулирования. На примере рассмотрения современного состояния развития сельскохозяйственной отрасли в Курской области Российской Федерации, были определены направления внедрения инновационных проектов, предложены в качестве инновационных инструментов государственного регулирования сельского хозяйства в Российской Федерации цепочки создания стоимости.*

Ключевые слова: *сельское хозяйство, Курская область, Российская Федерация, государственная программа, инновационные проекты, государственное регулирование, цепочка создания стоимости.*

UDK 338.2

O. G. Timofeeva,
I. G. Perepelkin,
O. V. Mikhailova

IMPROVEMENT OF THE SYSTEM OF TOOLS FOR THE DEVELOPMENT OF PRIORITY BRANCHES OF THE ECONOMY OF REGIONS

Abstract: *despite the fact that recently among the most important problems affecting the effective implementation of national projects there has been a problem of the distribution of inter-budget transfers between constituent entities of the Russian Federation, the search for radically new modern instruments of state regulation remains relevant. Based on an example of a review of the current state of development of the agricultural industry in the Kursk region of the Russian Federation, directions for the implementation of innovative projects were identified, and value chains were proposed as innovative tools for state regulation of agriculture in the Russian Federation.*

Keywords: *agriculture, Kursk region, Russian Federation, state program, innovative projects, state regulation, value chain.*

DOI: 10.22394/1997-4469-2019-47-4-100-107

Введение

Реализация 12 национальных проектов становится стратегической задачей для всех органов власти на ближайшее время. В настоящее время в Российской Федерации реализуются следующие национальные проекты: здравоохранение, образование, демография, культура, безопасные и качественные автомобильные дороги, жилье и городская среда, экология, наука, малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы, цифровая экономика, производительность труда и поддержка занятости, международная кооперация и экспорт и комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, в рамках которых разработаны более 70 федеральных проектов. Согласно оценкам Правитель-

ства РФ, не менее 60 % мероприятий, планируемых в рамках нацпроектов, относятся к полномочиям субъектов РФ, и будут осуществляться в виде проектов каждого конкретного региона или даже муниципалитета [1].

Широко используемые инструменты государственного и муниципального управления, направленные на реализацию национальных проектов, не во всех сферах эффективно используют имеющиеся ресурсы. Так, среди таких направлений можно выделить сельское хозяйство [2].

Существующая государственная поддержка сельскохозяйственной отрасли выражается в следующих формах: сохранение определённых цен на разные виды сельскохозяйственной продукции (регуляция рыночной цены обеспечивает рентабельность производства) путём контроля внешней торговли и другими инструментами; выделение субсидий, компенсационные выплаты; льготное кредитование крестьян; льготное налогообложение сельскохозяйственных организаций; финансирование научных исследований, образования и повышения квалификации работников сельского хозяйства; меры привлечения прямых иностранных инвестиций; развитие сельской инфраструктуры; рекультивация земель и ирригационные проекты; разработка нормативно-правовых актов и другие [3] .

Анализ динамики и структуры обрабатывающих производств в сельскохозяйственной отрасли

На создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации в рамках реализации федерального проекта выделено 40,8 млрд руб. Это необходимо для развития сельскохозяйственной отрасли в Российской Федерации[1].

По данным Росстата[2] в Курской области наблюдается устойчивый рост валового регионального продукта (ВРП). Прирост валового регионального продукта в 2016 году по сравнению с 2010 годом составил 170953,1 млн рублей, что составляет 88,28 %.

При сравнении ВРП на душу населения в 2016 году с 2010 годом, можно определить, что прирост составил 153792,4 рублей (темп прироста составил 89,77 %) (табл. 1).

Таблица 1

ВРП Курской области на душу населения, млн руб.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Темп прироста, %
ВРП на душу населения	171,322	203,676	221,537	242,646	266,769	301,242	325,114	89,77

В структуре валового регионального продукта Курской области сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство составляет 18,4 %; обрабатывающие производства — 20,7 %.

Определим темп прироста обрабатывающих производств Курской области (табл. 2).

Таблица 2

Динамика обрабатывающих производств Курской области, млн руб.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Темп прироста, %
Обрабатывающие производства	82608	94857	104612	114020	119510	141933	167197	102,40

[1] Официальный сайт Правительства России: http://government.ru

[2] Информационной базой данного исследования послужили источники Федеральной службы государственной статистики, находящиеся в открытом доступе на сайте gks.ru

В 2016 году увеличение объема отгруженных товаров собственного производства по сравнению с 2010 годом составило 84 589 млн рублей (темп прироста составил 102,4 %).

На рисунке 1 представлена структура объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами обрабатывающих производств по видам деятельности в Курской области в 2016 г.

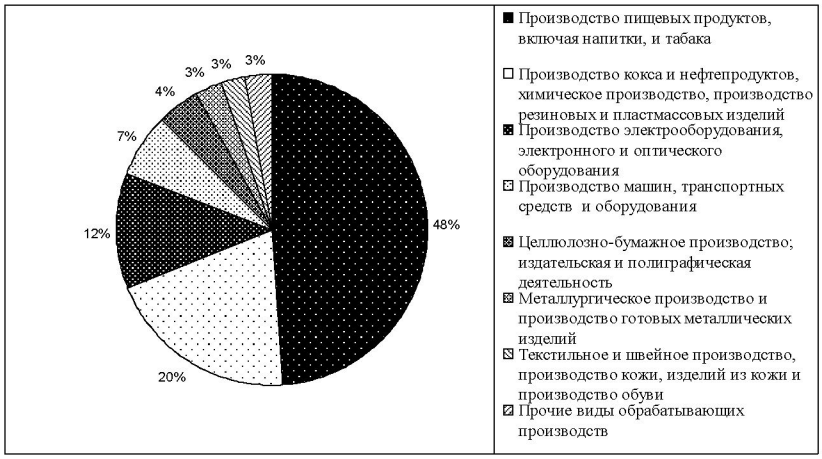


Рис. 1. Структура объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами обрабатывающих производств по видам деятельности в 2016 году

На рисунке 1 хорошо видно, что основную долю (48 %) составляют производства пищевых продуктов, включая напитки и табак. На втором месте — производство кокса и нефтепродуктов, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий (20 %), на третьем — производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (12 %).

Рассмотрим динамику производства продукции в Курской области по основным видам продукции (табл. 3).

Таблица 3

Динамика производства продукции в Курской области по основным видам продукции, тыс. т

Вид продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Темп прироста, %
сахар — песок	256,78	434,23	481,59	416,75	380,75	354,53	442,87	72,47
мясо и субпродукты — всего	35,57	27,89	38,21	91,08	144,85	186,96	222,64	525,84
мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них	192,19	188,14	188,34	192,94	195,25	214,39	204,03	6,16
хлеб и хлебобулочные изделия	85,72	86,07	80,55	80,08	77,85	76,74	72,74	-15,14
Крупа	24,02	21,11	21,55	29,67	55,10	47,60	44,02	83,29
цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	35,38	25,67	28,11	30,25	31,33	47,20	41,44	17,13

Таким образом, для Курской области основными видами обрабатывающих производств являются производства сахара-песка, мяса и субпродуктов, круп, муки из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них.

Наибольший темп прироста наблюдается по производству мяса и субпродуктов — 525,84 %, на втором месте — производство крупы (83,29 %), на третьем — производство сахара-песка (72,47 %). Такой прирост производства мяса и субпродуктов можно объяснить импортозамещением (значительное

увеличение производства, начиная с 2014 года). Динамика производства крупы и сахара-песка — нестабильна, так как напрямую зависит от урожайности [4].

Стабильность развития предприятий по производству мяса и субпродуктов подтверждает рисунок 2 (коэффициент детерминации равен 0,9248).



Рис. 2. Производство мяса и субпродуктов

На рисунке 3 представлена динамика производства крупы в Курской области за 2010—2016 гг. (коэффициент детерминации равен 0,6574). Зависимость можно охарактеризовать как линейную, однако, наблюдается неравномерность производства, связанная с государственной поддержкой сельхозпроизводителей в период импортозамещения, связанного с введением антироссийских санкций.



Рис. 3. Динамика производства крупы в Курской области за 2010—2016 гг.

При рассмотрении динамики производства сахара-песка в Курской области была выявлена неравномерность развития данной сферы (табл. 4).

Таблица 4

Динамика производства сахара-песка в Курской области

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Темп прироста, %
Российская Федерация в целом, тыс. т	2782	4753	4877	4468	4607	5135	5794	108,27
Курская область, тыс. т	257	434	482	417	381	355	443	72,37
доля Курской области по производству сахара-песка, %	9,23	9,14	9,87	9,33	8,26	6,9	7,64	-17,23

В таблице 4 хорошо видно, что в целом, в Российской Федерации, а также в Курской области производство сахара-песка в 2016 году по сравнению с 2010 годом увеличилось (темп прироста составил 108,27 %), однако, доля производимого сахара-песка в Курской области снизилась с 9,23 % до 7,64 %. Таким образом, несмотря на неустойчивый характер развития свеклосахарной промышленности в Курской области, существует значительный потенциал для ее развития.

На рисунке 4 изображена динамика посевных площадей в Курской области.

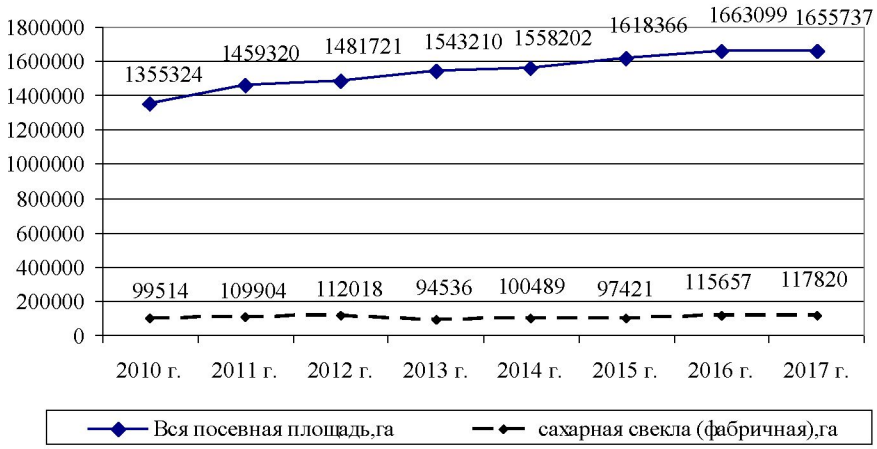


Рис. 4. Динамика посевных площадей в Курской области, га

На графике видно, что общая посевная площадь увеличилась на 300413 га (темп прироста 22,16 %), увеличение посевных площадей сахарной свеклы произошло на 18306 га (темп прироста 18,4 %). Увеличение посевных площадей сахарной свеклы произошло пропорциональной к общему увеличению.

На рисунке 5 представлена карта с указанием посевной площади сахарной свеклы в Курской области[1].

На рисунке 5 хорошо видно, что больше всего посевных площадей, занятых выращиванием свеклы в Рыльском (12870 га), Беловском (9358 га) и Кореневском (4372 га) районах (юго-западные районы Курской области).

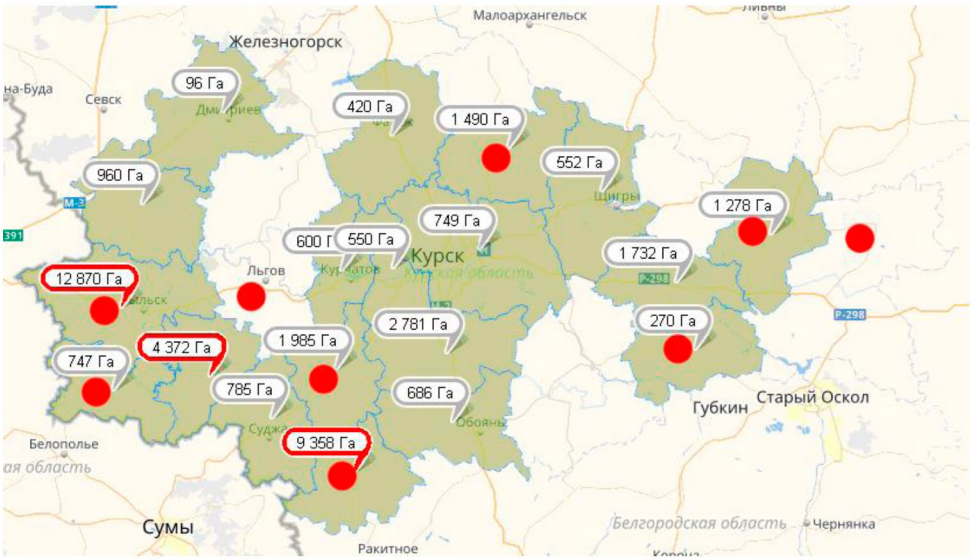


Рис. 5. Карта распределения посевных площадей сахарной свеклы, а также расположение сахарных заводов в Курской области

[1] Составлено на основе данных официального сайта сельхозпортал.рф

Хорошо видно, что одна группа сахарных заводов расположена на юго-западе области (ОАО «Сахарный комбинат Льговский», ЗАО «Теткинский сахарный завод», ООО «Промсахар», ООО «Белсахар», ООО «Сахаринвест»), вторая — на востоке (ОАО «Кривец-сахар», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», ЗАО «Олымский сахарный завод»). Золотухинский сахарный завод обособлен от групп и находится в северной части области.

Таким образом, можно выделить 2 основных кластера с предприятиями сахарной промышленности: юго-западный и восточный, а также ООО «Сахар Золотухино».

Это необходимо учитывать при дальнейшем территориальном планировании развития сельскохозяйственной инфраструктуры с использованием инновационных проектов.

Создание цепочек стоимости как инструмент государственного регулирования

Обеспечение эффективного развития сельского хозяйства невозможно без рассмотрения его как целостной системы, включающей все подсистемы его функционирования: непосредственное производство продуктов питания, их переработка, производство машин и оборудования для данной отрасли.

В настоящее время в странах Европейского Союза идет пересмотр целей в рамках сельскохозяйственной политики. Среди основных приоритетов можно выделить:

1) обеспечение жизнеспособного производства продуктов питания;

2) обеспечение устойчивого управления природными ресурсами и климатическими действиями;

3) содействие сбалансированному территориальному развитию[1].

Так, появляется необходимость комплексного, эффективного, не наносящего ущерба экологии, сбалансированного развития и модернизации сельскохозяйственной отрасли.

И если действующие в Российской Федерации в настоящее время инструменты государственного управления и поддержки сельскохозяйственной отрасли способны обеспечить достижение первого пункта («обеспечение жизнеспособного производства продуктов питания»), то для реализации 2 и 3 пунктов требуется разработка новых, более современных инструментов и механизмов.

В качестве такого инструмента может стать создание цепочек создания стоимости [5].

На рисунке 6 представлены для Курской области возможные цепочки стоимости, как инструмента государственного регулирования для обеспечения устойчивого управления природными ресурсами и климатическими действиями, а также содействия сбалансированному территориальному развитию.

Применение данного инструмента становится возможным только в случае эффективного территориального и социально-экономического планирования.

Еще одним инновационным для Российской Федерации инструментом регулирования сельского хозяйства может стать создание, наподобие Европейского инновационного партнерства в области сельского хозяйства (EIP-AGRI) в странах Европейского Союза — объединения фермеров, консультантов, исследователей, переработчиков сельхозпродукции, научно-производственные объединений и других участников в качестве партнеров в области инноваций в сельском хозяйстве. Цель такого объединения — создание и применение конкурентоспособных и устойчивых методов ведения сельского хозяйства, которые «достигают большего и лучшего из меньшего». Он способствует обеспечению стабильных поставок продовольствия, кормов и ресурсов в гармонии с основными природными ресурсами, от которых зависит сельское хозяйство. В данном случае, роль государства заключается только в выполнении организационно-координирующих функций, не требующих существенных финансовых вложений.

[1] Официальный сайт Европейской комиссии https://ec.europa.eu/agriculture/research-innovation_en



Рис. 6. Примеры цепочек стоимости для Курской области в сфере сельского хозяйства

Заключение

Таким образом, необходимо развивать имеющиеся инструменты государственного регулирования развития приоритетных отраслей в регионе. Развитие сельского хозяйства должно осуществляться с учетом современных научных исследований, инновационных и системного подходов, позволяющих решить проблему не только на территории конкретного субъекта федерации, но и учитывать интересы всего государства. Для этого необходимо установить наиболее важные направления для обеспечения продовольственной безопасности, оценить экологическую обстановку на территории и возможности ее изменения, цифровую трансформацию и международное сотрудничество.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Рябухин С. Н.* Проблемные вопросы выполнения национальных проектов [Электронный ресурс] / С. Н. Рябухин // Бюджет. - Экономика. — № 4 апрель 2019. — 22 апреля 2019. — Режим доступа: http://bujet.ru/article/374787.php

2. *Перепелкин И. Г.* Государственное регулирование сельского хозяйства регионов как приоритетный способ восстановления экономики АПК ЦФО / И. Г. Перепелкин, М. В. Шатохин // Дельта науки. — 2017. — № 1. — С. 100—103.

3. *Коварда В. В.* Особенности инструментов стимулирования регионального развития в России / В. В. Коварда, О. Г. Тимофеева // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2018. — № 8. — С. 135—143.

4. *Перепелкин И. Г.* Проблемы реализации оптимальной стратегии развития сельского хозяйства регионов России на современном этапе экономики / И. Г. Перепелкин // Региональный вестник. — 2017. — № 2 (7). — С. 44—46.

5. *Тимофеева О. Г.* Инновационные инструменты государственного регулирования ресурсосбережения для Российской Федерации / О. Г. Тимофеева, О. В. Михайлова // Регион: системы, экономика, управление. — 2019. — № 2 (45). — С. 90—97.

Юго-Западный государственный университет, г. Курск

Тимофеева О. Г., кандидат экономических наук, доцент кафедры международных отношений и государственного управления

E-mail: liolija@bk.ru

Тел.: +79045222564

Перепелкин И. Г., кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры международных отношений и государственного управления

E-mail: ilya.perepelkin1990@yandex.ru

Тел.: +79102751147

Михайлова О. В., кандидат экономических наук, доцент кафедры международных отношений и государственного управления

E-mail: valix04@mail.ru

Тел.: +79623755720