

LITERATURE

1. *Alekseev R. A.* Approbation of blockchain technology in the elections to the Moscow City Duma in 2019: results and prospects of application for the federal electoral process / R. A. Alekseev // *Journal of Political Research*. — 2019. — Vol. 3. No. 4. — Pp. 12—23.

2. Vulnerability was found in the online voting system for amendments to the Constitution. — URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/5efda14e9a794702a385155b> (date of appeal: 17.06.2023).

3. The head of the Ministry of Finance Shadaev: there were no technical problems during the electronic voting. — URL: https://lenta.ru/news/2021/09/19/shadaev_vybory/ (date of appeal: 17.06.2023).

4. Remote electronic voting — 2021. How it works and who can participate. — URL: <https://tass.ru/obschestvo/12024823> (date of appeal: 18.06.2023).

5. Remote electronic voting in Russia. History and features. — URL: <https://tass.ru/info/13533535> (date of appeal: 18.06.2023).

6. The final turnout at the municipal elections in Moscow was 33.9 %. — URL: <https://ria.ru/20220912/yavka-1816075401.html> (date of appeal: 20.07.2023).

7. Cyber Elections v1.0: how the blockchain voting system was created in Moscow. — URL: <https://habr.com/ru/article/480152> (date of appeal: 15.06.2023).

8. The Ministry of Finance summed up the work of digital services in the 2022 elections. — URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/41956/> (date of appeal: 20.08.2023).

9. On conducting an experiment on the organization and implementation of remote

electronic voting in the elections of deputies of the Moscow City Duma of the seventh convocation: feder. Law No. 103-FZ of May 29, 2019 // *Sobr. zakonodatelstva Ros. Federation*. — 2019. — No. 22. — St. 2659.

10. On the results of the experiment on electronic polling of voters conducted on October 12, 2008 in Novomoskovsk, Tula region: Resolution of the Central Election Commission of the Russian Federation No. 136/992-5 of October 31, 2008 // *Bulletin of the Central Election Commission of the Russian Federation*. — 2008. — No. 11.

11. On the basic guarantees of electoral rights and the right to participate in a referendum of citizens of the Russian Federation : feder. the law grew. Federation of June 12, 2002 No. 67-FZ (ed. of December 28, 2022) // *Sobr. zakonodatelstva Ros. Federation*. — 2002. — No. 24. — St. 2253.

12. The average turnout in the elections was more than 35 percent. — URL: <https://ria.ru/20220915/vybory-1816926752.html> (date of appeal: 02.07.2023).

13. *Fedorov V. I.* Electronic voting as a mechanism of political participation: Russian and foreign experience : dissertation of the Candidate of Political Sciences: 23.00.02 / V. I. Fedorov. — Moscow, 2022. — 273 p.

14. CEC of the Russian Federation: Remote electronic voting. — URL: https://www.rcoit.ru/edu2022/mod3/5/2-ДЭГ_презентация.pdf (date of appeal: 17.07.2023).

15. Electronic voting. Risks and vulnerabilities. — URL: <https://evoting.ru/> (date of appeal: 10.08.2023).

16. *Alvarez R.* Electronic Elections: Dangers and Promises of Digital Democracy / R. Alvarez, T. Hall. — Princeton University Press, 2010. — 256 p.

УДК 342.55: 338.2

ПРАЙМЕРИЗ КАК ПЛАТФОРМА ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ НОВОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ В РЕГИОНАХ НОВОЙ РОССИИ

Коды JEL: R 58, H 71, H 72.

Щегольков Д. М., аспирант, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия
E-mail: dialal@mail.ru; SPIN-код: 8465-0790

Поступила в редакцию 29.08.2023. Принята к публикации 08.09.2023.

Аннотация

Актуальность. Новая институциональная теория в современной России через влияние праймериз на новые тенденции политического участия в современной Российской Федерации поддерживает релевантность неинституционального подхода как методологической основы исследования новых тенденций политического участия.

Цель. Констатация, на основе анализа механизма влияния праймериз на популяризацию теории неоинституционализма в современной России, появления новых тенденций развития социально-политических моделей государства.

Методология. Методы диалектического, формально-логического, сравнительно-правового, статистического и кластерного анализа.

Результаты и выводы. По итогам проведенного анализа результатов исследования были констатированы факты появления новых тенденций развития социально-политических моделей государства вследствие имплементации новой институциональной теории — при этом значимую роль для популяризации данной теории играют праймериз, которые выступают в качестве платформы по масштабированию опыта пилотных регионов на территорию всей Российской Федерации. Эффективность внедрения новой институциональной теории в социальное-политическое пространство современной России (как на прикладном, так и на фундаментальном уровне) свидетельствует об интенциях главы государства к корректировке политического курса 2023—2025 гг.

Область применения. Результаты исследования могут быть использованы в качестве аргументативной базы для принятия решений на уровне высшего эшелона государственной власти как основа для укрепления новой институциональной теории в современной России и в политической науке в целом.

Ключевые слова: праймериз, неоинституционализм, политическая наука, политическая теория, социально-политическая модель, политическое участие.

УДК 342.55: 338.2

PRIMARIES AS A PLATFORM FOR PROMOTING A NEW INSTITUTIONAL THEORY IN THE REGIONS OF MODERN RUSSIA

JEL Codes: R 58, H 71, H 72.

Shchegolkov D. M., Postgraduate student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA branch), Voronezh, Russia
E-mail: dialal@mail.ru; SPIN-code: 8465-0790

Abstract

Relevance. The new institutional theory in modern Russia, through the influence of primaries on new trends of political participation in the modern Russian Federation, supports the relevance of the neo-institutional approach as a methodological basis for the study of new trends in political participation.

Purpose. The statement, based on the analysis of the mechanism of the primaries' influence on the popularization of the theory of neo-institutionalism in modern Russia, the emergence of new trends in the development of socio-political models of the state.

Methodology. Methods of dialectical, formal logical, comparative legal, statistical and cluster analysis.

Results and conclusions. Based on the results of the analysis of the results of the study, the facts of the emergence of new trends in the development of socio-political models of the state as a result of the implementation of a new institutional theory were stated — at the same time, a significant role for the popularization of this theory is played by the primaries, which acts as a platform for scaling the experience of pilot regions to the territory of the entire Russian Federation. The effectiveness of the introduction of a new institutional theory into the social and political space of modern Russia (both at the applied and at the fundamental level) testifies to the intentions of the head of state to adjust the political course of 2023—2025.

Application area. The results of the study can be used as an argumentative basis for decision-making at the level of the highest echelon of state power as a basis for strengthening the new institutional theory in modern Russia and in political science in general.

Keywords: primaries, neo-institutionalism, political science, political theory, socio-political model, political participation.

DOI: 10.22394/1997-4469-2023-61-2-160-164

Введение

Одним из подходов в современной политической науке является неоинституциональный подход — он изучает политические ин-

ституты и их влияние на поведение и принятие решений в политической сфере. Этот подход основан на теории рационального выбора и предполагает, что люди принимают ре-

шения на основе своих интересов и предпочтений.

Неоинституциональный подход в политическом пространстве современной России может быть использован (и уже используется) для исследования новых тенденций в политическом участии, таких как рост числа политических партий, увеличение числа граждан, участвующих в выборах, и развитие новых форм политической активности.

При продвижении новой институциональной теории в исследовании тенденций политического участия в РФ, необходимо учитывать следующие факторы:

1. Институциональные изменения: изменение политических институтов, таких как изменение избирательной системы, может повлиять на уровень участия граждан в выборах.

2. Социальные изменения: изменения в социальной структуре, такие как рост среднего класса и увеличение числа женщин, могут повлиять на уровень политического участия.

3. Экономические изменения: экономические факторы, такие как увеличение безработицы и снижение доходов, могут привести к снижению уровня политического участия.

4. Технологические изменения: технологические изменения, такие как развитие интернета и социальных сетей, могут изменить способы, которыми граждане участвуют в политике.

5. Культурные изменения: культурные изменения, такие как изменение ценностей и убеждений, могут повлиять на уровень политического участия граждан.

Все вышеперечисленные аспекты повлияли на формирование идеи проведения праймериз и её апробации в пилотных регионах нашей страны. Первым таким опытом стали праймериз партии власти «Единая Россия»: они позволили изучить новые тенденции политического участия граждан (в первую очередь из числа лоялистов) и понять, как они связаны с институциональными, социальными, экономическими, технологическими и культурными факторами.

Проведение праймериз имеет несколько положительных эффектов на политическое участие граждан. Во-первых, праймериз помогают гражданам лучше понять, какие кандидаты представляют их интересы и ценности. Это позволяет гражданам более осознанно и активно участвовать в выборах.

Во-вторых, праймериз способствуют формированию сильных партийных организаций и коалиций, что может привести к более эффективной работе на выборах и повышению шансов на победу.

Наконец, проведение праймериз способствует повышению уровня политической грамотности

граждан, что в свою очередь может привести к большей политической активности и участию в выборах.

Праймериз как пример популяризации новой институциональной теории в политической науке — интерес российских политических партий в продвижении нового института для повышения уровня эффективности подготовки и участия в выборах

Праймериз ещё не вполне закрепились на позициях устоявшегося нового политического института, но — крайне близки к этому. Так, опыт проведения праймериз в России продемонстрировал эффективность в разных регионах страны на протяжении нескольких выборных циклов.

Например, Мизелифова Э. А. отмечает высокий уровень качества проведения праймериз в электронном виде: «Защита персональных данных была обеспечена с помощью технологии блокчейн. Как таковых проблем с нарушением тайны голосования на праймериз выявлено не было. Технология блокчейн в зарубежных странах зарекомендовала себя как защищенную систему, применяемую не только в избирательном законодательстве, но и в других сферах жизнедеятельности, связанных с информационными технологиями. Технология блокчейн при проведении электронного голосования является на данный момент единственной системой, обеспечивающей анонимность волеизъявления граждан» [11].

По мнению Кудашевой Е. В. общие преимущества, или достоинства, «первичных выборов» состоят в том, что праймериз позволяют расширить электоральную базу власти, формировать лояльность избирателей, стабилизировать партийную систему, обеспечить дополнительное финансирование партий, сформировать повестку дня задолго до выборов, повысить известность, рейтинг партии и кандидатов, сформировать общественное мнение, расширить время и возможности избирательной кампании, получить подтверждение лояльности элит и др. [10].

Отдельные исследователи, такие как Зими́на Н. В., отмечают «обрастание» праймериз другими оригинальными идеями. Так, в Забайкальском крае в 2021 году прошли первые онлайн-дебаты участников праймериз «Единой России» по отбору кандидатов в Государственную Думу восьмого созыва, когда партийные праймериз впервые были организованы в формате русского чаепития. По мнению экспертов необычная форма проведения дебатов способствует продвижению процедуры праймериз и позволяет кандидатам вести диалог в конструктивном русле: спокойный темп и возмож-

ность каждому обозначить свою позицию по разнообразным темам [4].

Опыт проведения первых праймериз отражает заинтересованность в развитии этого направления не только представителей партии власти, но и представителей системной оппозиции. Так, «Справедливая Россия» попыталась извлечь для себя максимум на предстоящих выборах через попытку расширения круга выборщиков и приглашение всех желающих проголосовать за своих кандидатов — пример Алтайского края [8].

По отношению к активизации политического процесса в регионах и решению проблемы с возвращением массового интереса к всеобщим выборам Слинко А. А. определяет этап популяризации праймериз в нашей стране как «важнейший момент становления соревновательности в российской политической системе» — этот процесс уже вылился в объединение оппозиции и придал импульс развитию новых тенденций политического участия [14].

«Идейная» среда, в которой развиваются российские праймериз, стала некой «проявкой», отражением сложившейся платформы для продвижения новой институциональной теории в современной России. Логичным предположением здесь является то, что данное явление станет переходным пунктом, из которого продолжат формироваться новые политические институты.

Заключение

Проведение праймериз реально продемонстрировало несколько положительных эффектов на политическое участие граждан. Во-первых, праймериз помогли гражданам Российской Федерации лучше понять, какие кандидаты представляют их интересы и ценности. Это позволило увеличить число граждан, которые более осознанно и активно планируют участвовать в выборах.

Во-вторых, праймериз Единой России способствовали формированию сильных партийных организаций и коалиций (в основном, конечно, под руководством или во главе партии власти, но, тем не менее, это тоже является эффектом) и постепенно переросли в более эффективную модель работы на выборах. Так, например, ДЭГ (дистанционное электронное голосование) впервые было апробировано именно во время праймериз Единой России, также доказало свою эффективность, и теперь наращивает темпы повсеместного внедрения. Немаловажным элементом развития новой институциональной теории в современной России в процесс масштабирования опыта праймериз должна стать подготовка к проведению выборов электронного цикла 2023—2024 годов.

Проведение праймериз до 2023 года и во время обозначенного цикла способствовало повышению уровня политической грамотности граждан, что в свою очередь может привести к большей политической активности населения на Президентских выборах в России (2024), что в условиях проведения специальной военной операции является геополитическим фактором мирового масштаба.

Таким образом, аналитикам западных стран в преддверии данных событий следует исследовать новые институциональные положения с целью создания политических прогнозов, т. к. для США и НАТО такое исследование должно иметь стратегическое значение — наиболее вероятно, что после выборов 2024 главные политические коалиции Запада перестанут существовать в том виде, к которому привыкло мировое сообщество.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Викулина С. В. Праймериз как механизм рекрутирования депутатов Государственной Думы (на материалах исследования результатов праймериз «Единой России» в Центральном федеральном округе) / С. В. Викулина, Е. И. Гребенникова // Гражданин. Выборы. Власть. — 2022. — № 1 (23). — С. 186—195.
2. Галлямова А. А. Политические технологии в партийном обновлении — становление российской модели праймериз / А. А. Галлямова // Вопросы политологии. — 2016. — № 2 (22). — С. 98—106.
3. Галлямова А. А. Партийная инженерия в контексте формирования культуры предварительного голосования (праймериз) / А. А. Галлямова // Вопросы национальных и федеративных отношений. — 2016. — № 2 (33). — С. 98—104.
4. Зимина Н. В. Праймериз как форма политического участия партий / Н. В. Зимина // Вестник Забайкальского государственного университета. — 2021. — Т. 27. № 10. — С. 65—69.
5. Камалетдинова А. И. Особенности праймериз как политической технологии в современной России / А. И. Камалетдинова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. — 2016. — Т. 16. № 3. — С. 354—357.
6. Камалов Р. Н. Праймериз и политическое неравенство на выборах / Р. Н. Камалов //

Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2018. — № 2 (42). — С. 304—307.

7. Каминская Т. Л. Праймериз как новое слово российского медиадискурса / Т. Л. Каминская // Мир русского слова. — 2016. — № 4. — С. 40—44.

8. Караваев А. А. Внутрипартийное голосование (праймериз) как фактор развития демократии в современной России (на примере Алтайского края) / А. А. Караваев // Власть. — 2012. — № 11. — С. 065—070.

9. Козырева М. В. Партийные праймериз как фактор формирования истинной демократии на выборах современной России / М. В. Козырева // Тенденции развития науки и образования. — 2017. — № 31—3. — С. 5—8.

10. Кудашева Е. В. Перспективы развития процедуры праймериз на территории Российской Федерации / Е. В. Кудашева // Юридическая наука. — 2013. — № 2. — С. 87—91.

11. Мизелифова Э. А. Применение системы электронного голосования в ходе проведения праймериз / Э. А. Мизелифова // Северный регион: наука, образование, культура. — 2021. — № 1 (47). — С. 16—17.

12. Никонова Л. И. Праймериз: фрагменты конституционного опыта современных государств / Л. И. Никонова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2017. — № 3 (82). — С. 74—77.

13. Овсянникова Я. А. Праймериз как механизм воздействия на политический процесс в России / Я. А. Овсянникова // Аллея науки. — 2017. — Т. 4, № 16. — С. 743—747.

14. Слинко А. А. Поиски новой модели политического участия в регионах: праймериз «Единой России» и политические процессы в Европе / А. А. Слинко, Е. О. Дякина // Регион: системы, экономика, управление. — 2021. — № 2 (53). — С. 87—92.

LITERATURE

1. Vikulina S. V. Primaries as a mechanism for recruiting deputies of the State Duma (based on the materials of the study of the results of the primaries of United Russia in the Central Federal District) / S. V. Vikulina, E. I. Grebennikova // Citizen. Elections. Power. — 2022. — No. 1 (23). — Pp. 186—195.

2. Gallyamova A. A. Political technologies in party renewal — the formation of the Russian model of primaries / A. A. Gallyamova // Questions of Political Science. — 2016. — No. 2 (22). — Pp. 98—106.

3. Gallyamova A. A. Party engineering in the context of the formation of a culture of preliminary voting (primaries) / A. A. Gallyamova // Issues of national and federal relations. — 2016. — No. 2 (33). — Pp. 98—104.

4. Zimina N. V. Primaries as a form of political participation of parties / N. V. Zimina // Bulletin of the Trans-Baikal State University. — 2021. — Vol. 27. — No. 10. — Pp. 65—69.

5. Kamaletdinova A. I. Features of primaries as a political technology in modern Russia / A. I. Kamaletdinova // Izvestiya Saratov University. A new series. Series: Sociology. Political science. — 2016. — Vol. 16, No. 3. — Pp. 354—357.

6. Kamalov R. N. Primaries and political inequality in elections / R. N. Kamalov // Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. — 2018. — No. 2 (42). — Pp. 304—307.

7. Kaminskaya T. L. Primaries as a new word of the Russian media discourse / T. L. Kaminskaya // The world of the Russian word. — 2016. — No. 4. — Pp. 40—44.

8. Karavaev A. A. Internal party voting (primaries) as a factor in the development of democracy in modern Russia (on the example of the Altai Territory) / A. A. Karavaev // Power. — 2012. — No. 11. — Pp. 065—070.

9. Kozyreva M. V. Party primaries as a factor in the formation of true democracy in the elections of modern Russia / M. V. Kozyreva // Trends in the development of science and education. — 2017. — No. 31—3. — Pp. 5—8.

10. Kudasheva E. V. Prospects for the development of the primaries procedure on the territory of the Russian Federation / E. V. Kudasheva // Legal Science. — 2013. — No. 2. — Pp. 87—91.

11. Miselifova E. A. Application of the electronic voting system during the primaries / E. A. Miselifova // Northern region: science, education, culture. — 2021. — No. 1 (47). — Pp. 16—17.

12. Nikonova L. I. Primaries: fragments of the constitutional experience of modern states / L. I. Nikonova // Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. — 2017. — No. 3 (82). — Pp. 74—77.

13. Ovsyannikova Ya. A. Primaries as a mechanism of influence on the political process in Russia / Ya. A. Ovsyannikova // Alley of Science. — 2017. — Vol. 4, No. 16. — Pp. 743—747.

14. Slinko A. A. The search for a new model of political participation in the regions: primaries of «United Russia» and political processes in Europe / A. A. Slinko, E. O. Dyakina // Region: systems, economics, management. — 2021. — No. 2 (53). — Pp. 87—92.