

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ: ПРИНЦИПЫ, ФОРМЫ И МЕТОДЫ ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

УДК 332.1

ДИАГНОСТИКА УГРОЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Коды JEL: F52, P48

Волкова Т. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры теории экономики и экономической безопасности, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова (Воронежский филиал), г. Воронеж, Россия

E-mail: volkovata14@mail.ru; SPIN-код: 7607-4982

Серебрякова Н. А., доктор экономических наук, профессор кафедры теории экономики и учетной политики, Воронежский государственный университет инженерных технологий, г. Воронеж, Россия

E-mail: nad.serebryakova@mail.ru; SPIN-код: 7638-0443

Волкова С. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической безопасности, Воронежский государственный технический университет, г. Воронеж, Россия

E-mail: svetlan_volkova@mail.ru; SPIN-код: 1995-6829

Поступила в редакцию 31.10.2023. Принята к публикации 04.11.2023

Аннотация

Актуальность темы. В условиях стремительно меняющейся экономической ситуации в стране и мире в целом приобретают актуальность вопросы обеспечения экономической безопасности. Экономическая безопасность государства и его регионов предполагает обеспечение защищенности интересов и населения, и общества, и бизнеса, поэтому правомерно говорить о социально-экономической безопасности страны и ее субъектов. Сложность и многоаспектность рассматриваемой проблемы вызывают необходимость формирования системы индикаторов для оценки и выявления угроз социально-экономической безопасности.

Цель. Цель исследования — представить и апробировать систему индикаторов диагностики угроз социально-экономической безопасности на региональном уровне.

Методология. Исследование проведено с использованием методов индикативного и статистического анализа.

Результаты и выводы. В результате проведенного исследования разработан комплекс индикаторов для оценки социально-экономической безопасности региона, проведена оценка социально-экономической безопасности региона РФ, выявлены ключевые угрозы социально-экономической безопасности исследуемого региона..

Область применения. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 вызовы и угрозы экономической безопасности должны в обязательном порядке учитываться при разработке документов стратегического планирования в сфере социально-экономического развития РФ. Результаты исследования могут быть использованы при разработке стратегических планов на региональном уровне.

Ключевые слова: социально-экономическая безопасность, индикатор, уровень безопасности, методика, диагностика, фактор риска, обеспечение безопасности.

DIAGNOSTICS OF THREATS TO THE SOCIO-ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

JEL Codes: F52, P48

Volkova T. A., *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Theory of Economics and Economic Security, Plekhanov Russian University of Economics (Voronezh Branch), Voronezh, Russia*

E-mail: volkovata14@mail.ru ; *SPIN-code:* 7607-4982

Serebryakova N. A., *Doctor of Economics, Professor of the Department of Theory of Economics and Accounting Policy, Voronezh State University of Engineering Technologies, Voronezh, Russia*

E-mail: nad.serebryakova@mail.ru ; *SPIN-code:* 7638-0443

Volkova S. A., *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economic Security, Voronezh State Technical University, Voronezh, Russia*

E-mail: svetlan_volkova@mail.ru ; *SPIN-code:*1995-6829

Annotation

In the context of the rapidly changing economic situation in the country and the world as a whole, the issues of socio-economic security research are becoming relevant. Current trends in the socio-economic development of the regions create prerequisites for determining indicators for diagnosing the level of socio-economic security.

Goal. The purpose of the study is to present a set of indicators for diagnosing the level of socio-economic security at the regional level and its analysis.

Methodology. The study was carried out using the methods of system and complex analysis, the method of grouping data.

Results and conclusions. As a result of the conducted research, a system of risk factors affecting the socio-economic security of the region has been identified, a list of indicators for assessing the socio-economic security of the region has been presented, and a scale for assessing the socio-economic security of the region has been formed. The proposed methodology for assessing the level of socio-economic security will allow identifying problem areas in the socio-economic system of the region and taking regulatory measures to increase the level of socio-economic security.

Scope of application. The results of the study can be used in the development and updating of methodological management tools at the regional level. According to the Decree of the President of the Russian Federation No. 208 dated May 13, 2017, challenges and threats to economic security must be taken into account when developing strategic planning documents in the field of socio-economic development of the Russian Federation.

Keywords: socio-economic security, indicator, security level, methodology, diagnostics, risk factor, security.

DOI: 10.22394/1997-4469-2023-62-3-74-79

Введение

Современная нестабильная экономическая ситуация генерирует новые и усугубляет существующие вызовы и угрозы в социально-экономической сфере, что предопределяет повышение требований к безопасности и устойчивости экономической системы региона. Высокий уровень социально-экономической безопасности является определяющим фактором в обеспечении необходимых темпов развития страны и ее субъектов, что в средне- и долгосрочной перспективе положительно отразится на динамике уровня самой социально-экономической безопасности [2]. Обеспечение устойчивого развития

возможно при условии своевременной оценки и мониторинга показателей социально-экономической безопасности.

Определение и анализ индикаторов социально-экономической безопасности на региональном уровне

В современной экономической литературе, а также официальных документах, посвященных вопросам защиты экономики и общества от различных негативных воздействий, широко используется понятие «экономическая безопасность». Данная категория является многоаспектной и включает в себя безопасность общества, насе-

ления, государственных институтов, что позволяет говорить о социально-экономической безопасности [3]. основополагающим документом в сфере обеспечения экономической безопасности России является Стратегия экономической безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. Стратегия содержит ключевые вызовы и угрозы не только для экономики, но и для общества:

- низкие темпы экономического роста;
- усиление дифференциации населения по уровню доходов;
- снижение качества и доступности образования, медицинской помощи и, как следствие, снижение качества человеческого потенциала;
- неравномерность пространственного развития РФ, усиление дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню и темпам социально-экономического развития и другие [1].

Представленный перечень угроз свидетельствует о том, что применительно к проблемам сложных социально-экономических систем (в частности, в сфере образования, социального обеспечения и др.), к которым относятся государство и территориальные субъекты государства, целесообразно модифицировать категорию «экономическая безопасность» в понятие «социально-экономическая безопасность» с учетом совмещения в ней как экономических, так и социальных факторов.

Трансформация понятия экономической безопасности предполагает также необходимость пересмотра состава критериальных показателей безопасности в соответствии с целевыми ориентирами, а также с учетом внешних вызовов и внутренних ограничений, которые могут стать актуальными для региона в средне- и долгосрочной перспективе.

При выборе индикаторов мы исходили из основных угроз социально-экономической безопасности:

- в экономической сфере это — потеря динамичности развития по важнейшим показателям, низкая доля высокотехнологичных производств;
- в социальной сфере — высокий уровень бедности, низкий прожиточный уровень, недоступность для большей части населения качественных услуг здравоохранения [9].

При построении методики оценки социально-экономической безопасности региона мы опирались на индикативный подход. Согласно методике Минэкономразвития России (Приказ Минэкономразвития России от 03.10.2018 № 532 (ред. от 04.02.2019)) мониторинг состояния экономической безопасности заключается в определении фактически достигнутых значений показателей, анализе их динамики в течение текущего календарного года, включая сопоставление фактически достигнутых, прогнозных и предельно допустимых значений показателей, в выявлении краткосрочных тенденций, угроз и рисков [6]. Пороговые значения показателей отражают минимально допустимые параметры нормального состояния социально-экономической системы. Пороговые значения индикаторов социально-экономической безопасности региона устанавливались авторами на основе анализа трудов Караниной Е. В., Селезневой Е. Ю. [5], Новикова И. В. [11] и других ученых [7, 8, 10], занимающихся проблемами оценки и обеспечения экономической безопасности.

В табл. 1 систематизирована информация о ключевых характеристиках социально-экономической безопасности, представленных в настоящем исследовании, а также их пороговых значениях.

Таблица 1

Система индикаторов социально-экономической безопасности региона и их пороговые значения

Показатель	Пороговые значения
Состояние регионального бюджета (дефицит/профицит), в % к ВРП	4
Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по стране	100
Индекс промышленного производства, %	103
Инвестиции в основной капитал к ВРП, %	40
Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в % к среднему по РФ	109
Внутренние затраты на исследования и разработки в общем объеме ВРП/ВВП	1,5
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации в общем числе обследованных организаций, в % от среднего по стране	10
Средний уровень заработной платы по отношению к прожиточному минимуму	5
Отношение среднего уровня денежных доходов 10 % самых высокодоходных слоев населения к 10 % самых низкодоходных слоев населения, число раз	8
Доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, %	7
Расходы на здравоохранение в % к ВРП	2
Коэффициент естественного прироста, %	0
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения	0
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении по отношению к среднему по РФ, %	85

Наиболее важными, по нашему мнению, являются следующие характеристики социально-экономической безопасности региона:

— показатели, отражающие устойчивость финансовой системы и способность региональной экономики к устойчивому росту (состояние регионального бюджета, индекс промышленного производства, инвестиции в основной капитал, прирост высокопроизводительных рабочих мест и др.);

— наличие и поддержка научного потенциала (внутренние затраты на исследования и разработки, удельный вес организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации и др.);

— показатели уровня и качества жизни населения (средний уровень заработной платы по отношению к прожиточному минимуму, отношение среднего уровня денежных доходов 10 % самых высокодоходных слоев населения к 10 % самых низкодоходных слоев населения, доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума и др.);

— демографические показатели (коэффициент естественного прироста, коэффициент миграционного прироста).

Исследование фактически достигнутых и предельно допустимых значений индикаторов позволяет выявить проблемы и угрозы социально-экономической безопасности региона.

В качестве объекта исследования была выбрана Воронежская область, как типовой субъект ЦФО.

Представленные данные в таблице 2 свидетельствуют о неудовлетворительных значениях большинства индикаторов, что позволяет сделать вывод о низком уровне обеспечения социально-экономической безопасности в Воронежской области [4].

Состояние регионального бюджета характеризуется наличием финансовых ресурсов в достаточном объеме для обеспечения необходимых расходов, вследствие чего, угроз социально-экономической безопасности в современной бюджетной ситуации не выявлено. Вместе с тем, профицит бюджета не всегда свидетельствует о благоприятной финансовой ситуации, но и может быть обусловлен экономией на расходах [12].

Таблица 2

*Система индикаторов социально-экономической безопасности Воронежской области**

Показатель	Пороговые значения	Российская Федерация (2022 г.)	Воронежская область (2022 г.)
Состояние регионального бюджета (дефицит/профицит), в % к ВРП	4	2,8	0,03
Объем ВРП на душу населения, в % от среднего по стране	100	100	71,84
Индекс промышленного производства, %	103	105,3	102
Инвестиции в основной капитал к ВРП, %	40	0,35	0,38
Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в % к среднему по РФ	109	100	181,2
Внутренние затраты на исследования и разработки в общем объеме ВРП/ВВП	1,5	1,79	0,1
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации в общем числе обследованных организаций, %, в % от среднего по стране	10	22,8 100	18,3 80,26
Средний уровень заработной платы по отношению к прожиточному минимуму	5	5,16	3,93
Отношение среднего уровня денежных доходов 10 % самых высокодоходных слоев населения к 10 % самых низкодоходных слоев населения, число раз	8	6,5	6,1
Доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, %	7	14,3	7,2
Расходы на здравоохранение в % к ВРП	2	7,07	4,46
Коэффициент естественного прироста, %	0	–4	–7,8
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения	0	4,2	2,7
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет, по отношению к среднему по РФ, %	85	77,77 100	77,99 100,28

Примечание: * Составлено на основе открытых источников

Темпы роста промышленного производства отстают от значения среднероссийского показателя. Также серьезной угрозой для социально-экономической безопасности является низкая доля объема инвестиций в основной капитал.

В качестве одного из подтверждений обострения угроз социальной и экономической безопасности страны приведем данные о приросте высокопроизводительных рабочих мест. Фактическое значение индикатора составило 181,2 % по сравнению с показателем по России, но в абсолютном значении прирост по Воронежской области составляет 2 %, а по РФ — 1,1 %, следовательно, значительный прирост был обусловлен изначально низкими показателями. Значение индикатора «Средний уровень заработной платы по отношению к прожиточному минимуму» по Воронежской области составило всего 3,93, при пороговом значении 5 раз.

Исследование индикаторов демографической ситуации показало, что их фактические значения по Воронежской области также не отвечают предельно допустимым нормативам. Коэффициент естественного прироста принимает отрицательные значения, а продолжительность жизни, ни в целом по России, ни в Воронежской области, не достигает целевого значения. Полученные результаты аналитической оценки и выявленные угрозы социально-экономической безопасности выбранного субъекта РФ вызывают необходимость разработки механизмов нивелирования угроз социально-экономической безопасности в средне- и долгосрочной перспективе.

В рамках проводимой в области бюджетной политики расходы, способствующие экономическому развитию, а также расходы, обеспечивающие социальные интересы населения необходимо увеличивать. Решение задач, поставленных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, таких как обеспечение устойчивого роста реального сектора экономики, повышение уровня и улучшение качества жизни населения требует осуществления финансово затратных мероприятий. Кроме того, необходимо создание благоприятных условий для роста инвестиций и обновления основного капитала. Средняя заработная плата в Воронежской области составляет только 70,4 % от среднероссийской, поэтому важной задачей считаем обеспечение роста доходов населения.

В условиях высоких темпов технологического развития современной мировой экономики считаем стратегически важным увеличение расходов на исследования и разработки.

Заключение

Таким образом, для обеспечения социально-экономической безопасности страны и ее субъектов важно своевременное выявление угроз и регулирующее воздействие на них. В целях обеспечения потребностей в инструментах мониторинга угроз безопасности предложена система критериев социально-экономической безопасности и их пороговых значений.

Сопоставление фактических значений критериев с минимально допустимым уровнем позволяет выявить угрозы социально-экономической безопасности. Чем больше величина отклонения от порогового значения, тем серьезнее угроза. Нивелирование угроз социально-экономической безопасности возможно в средне- и долгосрочной перспективе вследствие специфичности механизмов воздействия и инерционности бюджетного процесса.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке стратегических планов на региональном уровне.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. : указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208. — Режим доступа: <https://rg.ru/2017/05/15/putin-podpisal-strategiiu-ekonomicheskoy-bezopasnosti-do-2030-goda.html>
2. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400. — Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/
3. Социально-экономическая безопасность в контексте решения задачи ускорения роста российской экономики. — Режим доступа: http://www.inecon.org/docs/2017/Karavaeva_paper_20170608.pdf.
4. Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа <https://rosstat.gov.ru/>
5. Каранина Е. В. Методы анализа и диагностики рисков социально-экономической безопасности региона с учетом факторов развития потребительского рынка / Е. В. Каранина, Е. Ю. Селезнева // Проблемы анализа риска. 2020;17(2):10—21. — Режим доступа: <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-2-10-21>

6. Methodological assessment aspects of region economic security // T. A. Volkova, S. A. Volkova, A. M. Sysoev [et al.] // *Advances in Economics, Business and Management Research. Proceedings of the Russian Conference on Digital Economy and Knowledge Management*. — 2020. — Vol. 148. — P. 713—717.

7. Serebryakova N. A. Directions of transformation of labor relations in the modern conditions / N. A. Serebryakova, N. V. Dorokhova, M. I. Isaenko, E. S. Dashkova // *Journal of Applied Economic Sciences*. — 2016. — Vol. 11, no. 8. — P. 1542—1551.

8. Смольянова Е. Л. Особенности организационного процесса управленческого консультирования: российский и международный опыт / Е. Л. Смольянова, Н. А. Серебрякова // *Экономика и предпринимательство*. — 2012. — № 5 (28). — С. 392—396.

9. Серебрякова Н. А. Маркетинговый инструментарий в сфере услуг (Часть 1) [Текст] / Н. А. Серебрякова // *Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг*. — 2012. — Т. 1. № 5-1. — С. 71—85.

10. Серебрякова Н. А. Прогнозирование экономических показателей на основе трендовых моделей [Текст] / Н. А. Серебрякова, Н. В. Грищенко // *ФЭС: Финансы. Экономика*. — 2012. — № 3. — С. 55—59.

11. Serebryakova N. A. Innovative Activity Assessment Of Industrial Enterprise: Methodological Approach / N. A. Serebryakova, G. V. Beliaeva, N. I. Ponomareva, O. O. Lukina, E. A. Savvina, E. A. Titova // In *The Collection: Proceedings Of The Russian Conference On Digital Economy And Knowledge Management (Rudeck 2020). Series: Advances In Economics, Business And Management Research*. — Voronezh, 2020. — Pp. 580—585.

12. Treshchevsky Y. I. The system of state support for small and medium entrepreneurship and evaluation of its effectiveness / Y. I. Treshchevsky, G. V. Golikova, N. A. Serebryakova, S. A. Volkova, T. A. Volkova // *Espacios*. — 2018. — Vol. 39. № 12. — P. 12.

3. Socio-economic security in the context of solving the problem of accelerating the growth of the Russian economy. — Access mode: http://www.inecon.org/docs/2017/Karavaeva_paper_20170608.pdf.

4. Federal State Statistics Service. — HTTPS access mode:// rosstat.gov.ru/

5. Karanina E. V. Methods of analysis and diagnostics of risks of socio-economic security of the region taking into account factors of development of the consumer market / E. V. Karanina, E. Yu. Selezneva // *Problems of risk analysis*. 2020;17(2):10—21. — Access mode: <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-2-10-21>

6. Methodological assessment aspects of region economic security // T. A. Volkova, S. A. Volkova, A. M. Sysoev [et al.] // *Advances in Economics, Business and Management Research. Proceedings of the Russian Conference on Digital Economy and Knowledge Management*. — 2020. — Vol. 148. — P. 713—717.

7. Serebryakova N. A. Directions of transformation of labor relations in the modern conditions / N. A. Serebryakova, N. V. Dorokhova, M. I. Isaenko, E. S. Dashkova // *Journal of Applied Economic Sciences*. — 2016. — Vol. 11, no. 8. — P. 1542—1551.

8. Smolyanova E. L. Features of the organizational process of management consulting: Russian and international experience / E. L. Smolyanova, N. A. Serebryakova // *Economics and entrepreneurship*. — 2012. — № 5 (28). — Pp. 392—396.

9. Serebryakova N. A. Marketing tools in the service sector (Part 1) [Text] / N. A. Serebryakova // *Theoretical and applied issues of economics and the service sector*. — 2012. — Vol. 1. No. 5-1. — Pp. 71—85.

10. Serebryakova N. A. Forecasting economic indicators based on trend models [Text] / N. A. Serebryakova, N. V. Grishchenko // *FES: Finance. Economy*. — 2012. — No. 3. — Pp. 55—59.

11. Serebryakova N. A. Innovative Activity Assessment Of Industrial Enterprise: Methodological Approach / N. A. Serebryakova, G. V. Beliaeva, N. I. Ponomareva, O. O. Lukina, E. A. Savvina, E. A. Titova // In *The Collection: Proceedings Of The Russian Conference On Digital Economy And Knowledge Management (Rudeck 2020). Series: Advances In Economics, Business And Management Research*. — Voronezh, 2020. — Pp. 580—585.

12. Treshchevsky Y. I. The system of state support for small and medium entrepreneurship and evaluation of its effectiveness / Y. I. Treshchevsky, G. V. Golikova, N. A. Serebryakova, S. A. Volkova, T. A. Volkova // *Espacios*. — 2018. — Vol. 39. № 12. — P. 12.

LITERATURE

1. Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030 : Decree of the President of the Russian Federation dated May 13, 2017 No. 208. — Access mode: <https://rg.ru/2017/05/15/putin-podpisal-strategiiu-ekonomicheskoy-bezopasnosti-do-2030-goda.html>

2. On the National Security Strategy of the Russian Federation : Decree of the President of the Russian Federation dated July 2, 2021 No. 400. — Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/